

6277(E)
7/9/2026

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 7/9/26 को सम्पन्न परिवार समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल संख्या-1, जहानाबाद के अन्तर्गत पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Assets Maintenance Contract) Under Package No.-46B/OPRMC-III for the year 2026-33 कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवार पर विभागीय पत्रांक-2217(E) दिनांक-01.04.2026, पत्रांक-2360(E) दिनांक-09.04.2026 एवं पत्रांक-5625(E) दिनांक-17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थिति:

- (i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (ii) रिक्त, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iv) श्री संजय कुमार भारती, मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक-13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापक-2688 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरुद्ध प्राप्त परिवार पर मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-3105(अनु०) दिनांक-03.09.2026 के माध्यम से परिवार पर दिनांक-02.09.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :-

- | | | | |
|------|--|---|---|
| 2.1 | कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या | : | पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Assets Maintenance Contract) Under Package No.-46B/OPRMC-III for the year 2026-33 |
| 2.2 | योजना मद | : | 3054 |
| 2.3 | निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम | : | पथ प्रमंडल संख्या-1, जहानाबाद |
| 2.4 | प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : | ₹12650.39193 लाख, विभागीय पत्रांक-3247(S) दिनांक-12.05.2026 |
| 2.5 | तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : | ₹14494.34 लाख, मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक-1712 (अनु०), दिनांक-24.05.2026 |
| 2.6 | ECV/परिमाण विपत्र की राशि | : | ₹12413.54842 लाख |
| 2.7 | कार्य समाप्ति की अवधि | : | 84 (Eighty-four) Months. |
| 2.8 | निविदा की प्रक्रिया | : | ई-टेंडरिंग (MBD) |
| 2.9 | निविदा प्राप्ति की तिथि | : | 03.07.2026 |
| 2.10 | प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण | : | पुनर्निविदा नहीं है। |

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 05 (पाँच) निविदाकारों द्वारा भाग लिया गया :-

- | | |
|-----------------------------------|--|
| (1) AK Construction Company. | (2) RCC Developers Pvt. Ltd. |
| (3) M/s Dawarika Singh | (4) Anand Construction Infra Structure Pvt. Ltd. |
| (5) Mother India Const. Pvt. Ltd. | |

4. उपरोक्त कार्य की निविदा में कुल 05 (पाँच) निविदाकार यथा— (i) AK Construction Company (ii) RCC Developers Private Limited (iii) M/s Dawarika Singh (iv) Anand Construction Infra Structure Pvt. Ltd. एवं (v) Mother India Const. Pvt. Ltd. द्वारा भाग लिया गया।

दिनांक—13.08.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा 05 (पाँच) निविदाकार में से 03 (तीन) निविदाकार यथा— (i) A.K Construction Company को MBD ITB Clause 17.3, MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b), (ii) RCC Developers Pvt. Ltd. को MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) एवं As per NIT की कंडिका—28, MBD Section 3 Clause 1.2.1 के तहत तथा (iii) M/s Dawarika Singh को MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) के तहत तकनीकी बीड में असफल तथा शेष 02 (दो) निविदाकार यथा—(i) Anand Construction Infra Structure Pvt. Ltd. एवं (ii) Mother India Construction Pvt. Ltd. को तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

5. पैकेज संख्या—44A/OPRMC-III की निविदा में M/s Bhardwaj Construction का Ref. No.-110 दिनांक—17.08.2026 के द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक—3105(अनु०) दिनांक—03.09.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक—02.09.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. परिवाद:—M/s Bhardwaj Construction का Ref. No.-110 दिनांक—17.08.2026 द्वारा पथ प्रमंडल सं०—1, औरंगाबाद अन्तर्गत OPRMC-III Package No. 44A for the year 2026-33 के तकनीकी बीड मूल्यांकन पर परिवाद प्राप्त हुआ है, जो निम्नवत् है :—

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
1.	M/s Bhardwaj Construction	That this objection/representation is being filed by the petitioner in pursuance of order dated 14.08.2026 by which the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground that he has not shown the column for pending litigation whereas a writ petition bearing CWJC No. 7703 of 2026 is pending before the Hon'ble High Court, Patna regarding payment of the price escalation as provided under clause 10 (C), (A) and 10 (C), (c) under Vaishali Road Division, Hajipur, Road Construction Department whereas the said clause is a non essential condition and whereas the technical bid of some other similarly situated bidder has been passed and they have been declared successful as		तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		will be apparent from the statements made in paragraphs here in below. A copy of the order dated 14.08.26 is annexed here with and marked as Annexure-1 2. That it is relevant to mention some relevant facts for better appreciation of this case. 3. That it is stated that a NIT was published for work namely OPRMC under package no. 49A OPRMC-III for the year 2026-33 Road Division Sherghati and the price of the contract was Rs.15414.06 Lacs and as the petitioner was having all the requisite qualification he also participated in the said bid by filing an appropriate bid form along with all the requisite documents and requisite earnest money as will be apparent from the report attached in the abovesaid order dated 14.08.2026 from perusal of which it will manifestly be apparent that the petitioner mentioned in column no. 5 that he is fulfilling all the essential condition as mentioned in notice inviting tender and MBD and he is having all the requisites experience required for the said work. 4. That it is stated that altogether 6 tenderors including MG contractor Pvt. Ltd, Dwarika Singh and the petitioner but the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground that he has not mentioned regarding the pendency of above mentioned CWJC No. 7703 of 2026 which was a non essential condition		

20

Q

20/10

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		as this condition has nothing to do with the nature of the abovesaid work but at the same time the technical bid of Dwarika Singh (who has also not disclosed regarding the pendency of CWJC No. 16829 of 2025 Dwarika Singh Versus The State of Bihar & others and have mentioned the said column regarding pending litigation as not applicable) has been approved and he has been declared successful in technical bid but the case of the petitioner has been differently treated as will be apparent from the present status of the abovesaid case CWJC No. 16829 of 2025 and from the perusal of the letter dated 30.06.2026 showing that Dwarika Singh had mentioned the word not applicable regarding pending litigation. A copy of the present status of case of CWJC No. 16829 of 2025 along with letter dated 30.06.2026 issued by Dwarika Singh is annexed here with and marked as Annexure-2 5. That it is also relevant to mention here that likewise in other tenders for similar works, the technical bid of some other bidder who have not disclosed regarding pendency of cases before Hon'ble High Court, Patna in the column of pending litigation but they have been declared successful in technical bid. For example M/s Mother India Construction Pvt. Ltd has file CWJC No. 2824 of 2025 which is pending before the Hon'ble High Court, Patna and he has also not disclosed the abovesaid facts in the tender document but he has been declared successful in several	निविदाकार Mother India Construction Pvt. Ltd. के द्वारा निविदा के साथ Pending Litigation अन्तर्गत CWJC No.- 2824 of 2025	

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		technical bids in package no. 34(B) under Ara Division package no. 33(A) under Sheikhpura Division, package no. 46(A) and 46(B) under Jehanabad Division likewise one Baijnath Nirman India Pvt. Ltd. had also filed CWJC No. 16954 of 2024 which is also pending and despite non disclosure of the same in the tender document, he has been declared successful in technical bid in package no. 40(B) under Hilsa Division and one Sristi Developers Pvt. Ltd. has also filed CWJC No. 10134 of 2026 which was pending till 13.07.2026 but the same has not been disclosed by him in the tender form filled up/ submitted by/ before 03.07.2026 but he has also been declared successful in technical bid in package no. 40(B) under Hilsa Division, package no. 48(B). under Nawada Division, package no. 39(A) under Biharsharif Division and package no. 22(A) under Katihar Division but the case of the petitioner has been treated differently all the abovesaid fact will manifestly be apparent from the cases status published on the high site and as such it is manifestly evident that the abovesaid condition of disclosing the pending litigation is purely a non essential condition and the technical bid of the petitioner out not to have been rejected on such grounds as he is fulfilling all the essential conditions. Copies of the present case status is annexed here with and marked as Annexure-3 Series 6.That at this stage it is relevant to	दर्शाया नहीं गया है। उपरोक्त CWJC No.- 2824 of 2025 कार्य से संबंधित है, जो MBD Section-3 Clause 2.2.1, Section 4E.5 का उल्लंघन है। अतः परिवादी का परिवाद मान्य है।	

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		mention here that it has been held in so many cases by the Hon'ble High Court, Patna that in all tender process the requirement can be broadly categorize as those which laid down essential conditions of eligibility and the other which are merely insularly or subsidiary to the main object and in the present case requirement of clause 2.2.1 of the MBD is not related with the main object of the work and hence the rejection of technical bid of the petitioner is bad in law it is also relevant to mention here that it is also settled principle that the concerned authorities should realized that award of contracts are sources of livelihood and the concerned authorities should not insist on hyper technicalies and here splitting and they must give up there image of specializing in finding out all the wrong and hyper technical reasons to defeat genuine cases but in the present case the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground relating to a very non essential condition. 7. That in view of the abovesaid facts and circumstances it is manifestly apparent that the case of the petitioner has been rejected on a very hyper technical ground as the condition laid down in 6 clause 2.2.1 of the MBD which is a non essential condition as will be apparent from the abovesaid statements that some similarly situated other bidders have been declared successful in the technical bids where as they have also not fulfilled the condition of abovesaid		

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		clause 2.2.1 which itself clarifies that it is a non essential condition It is, therefore, prayed that your lordships may graciously be pleased to consider this objection/representation and after hearing the petitioner be pleased to allow this objection/representation petition and approve/pass the technical bid of the petitioner and be pleased to declare the petitioner successful in technical bid and be pleased to open his financial bid. And/Or Pass such order/orders may deem fit and proper.		

7. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :-

समिति द्वारा सम्यक् विचारोपरान्त दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को संशोधित करते हुए पाँच निविदाकारों में से चार निविदाकार यथा- (i) A.K Construction Company को MBD ITB Clause 17.3, MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b), (ii) RCC Developers Pvt. Ltd. को MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) एवं As per NIT की कंडिका-28, MBD Section 3 Clause 1.2.1 के तहत तथा (iii) M/s Dawarika Singh को MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) के तहत एवं (iv) Mother India Construction Pvt. Ltd. को MBD Section-3 Clause 2.2.1, Section 4E.5 के तहत तकनीकी बीड में असफल तथा शेष 01 (एक) निविदाकार Anand Construction Infra Structure Pvt. Ltd. को तकनीकी बीड में सफल घोषित करने की अनुशंसा की जाती है। चूँकि इस निविदा में एक निविदाकार सफल घोषित किये गये हैं। अतः पुर्ननिविदा की अनुशंसा की जाती है।

8. परिवाद समिति का निर्णय :-

(i) M/s Bhardwaj Construction का Ref. No.-110 दिनांक-17.08.2026 के द्वारा पैकेज संख्या-44A/OPRMC-III की निविदा में दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) 05 (पाँच) निविदाकार में से 04 (चार) निविदाकार यथा- (1) A.K Construction Company को MBD ITB Clause 17.3, MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b), (2) RCC Developers Pvt. Ltd. को MBD Section 3 Clause 1.2.3, MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) एवं As per NIT की कंडिका-28, MBD Section 3 Clause 1.2.1 के तहत तथा (3) M/s Dawarika Singh को MBD Section 3 Clause 2.4.2(b) के तहत (4) Mother India Construction Pvt. Ltd. को MBD Section 3: Clause 2.2.1, Section 4E.5 के तहत तकनीकी बीड में असफल तथा शेष 01 (एक) निविदाकार यथा-(1) Anand Construction Infra Structure Pvt. Ltd. को तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

(iii) उपभागीय ज्ञापांक-2688 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को संशोधित समझा जाय। साथ ही विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में एकल निविदाकार सफल होने के फलस्वरूप निविदा को रद्द कर पुनर्निविदा आमंत्रित करने का निदेश मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iv) मुख्य अभियंता, दक्षिण संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

8.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

(संजय कुमार भारती)
मुख्य अभियंता,
दक्षिण, पथ निर्माण
विभाग, बिहार, पटना।

(राजेश कुमार गुप्ता)
मुख्य अभियंता, संविदा
प्रबंधन, नीतिगत मामले
एवं लेखा परीक्षा,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

(रिक्त)
संयुक्त सचिव,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख-सह-अपर
आयुक्त-सह-विशेष सचिव
(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

ज्ञापांक: प्र0-7/निविदा-03-168/2026

62 तंत्र (E)

पटना, दिनांक 31/9/2026

प्रतिलिपि:- मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/ मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/ आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

(उमा कान्त रजक)

अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।