6205(E)
21/9/2026

निर्गत शाखा
21/9/26

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 09.09.2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमण्डल, सोनपुर अन्तर्गत Long Term Output & Performance Based Road Asset Maintenance Contract Package No.-26A/Sonepur कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026, पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 एवं पत्रांक–5625(E) दिनांक–17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक–2434 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–2594(अनु०) दिनांक–24.08.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–24.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :–

2.1	कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या	:	Long Term Output & Performance Based Road Asset Maintenance Contract Package No.- 26A/Sonepur
2.2	योजना मद	:	3054
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पथ प्रमण्डल, सोनपुर
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹13448.402 लाख। विभागीय ज्ञापांक–3247(एस०) दिनांक–12.05.2026
2.5	तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹15918.62 लाख। मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का ज्ञापांक–1605(अनु०) दिनांक–23.05.2026
2.6	ECV/परिमाण विपत्र की राशि	:	₹13764.40281 लाख।
2.7	कार्य समाप्ति की अवधि	:	84 (Eighty-four) Months.
2.8	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (MBD)
2.9	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	03.07.2026
2.10	प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण	:	पुनर्निविदा नहीं है।

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 09 (नौ) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) BKS & SC 'JV'
(2) M/s Adarsh Construction
(3) Vinay-Abhay 'JV'
(4) M/s Amhara Construction Pvt. Ltd.
(5) Rai Raj Construction Pvt. Ltd.
(6) DB Infratech
(7) Espan Infrastructure Ltd.
(8) Avednex Private Limited
(9) KCC Infra Pvt. Ltd.

4. उपभागीय ज्ञापांक–2434, दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में कुल नौ निविदाकारों में से दो निविदाकार यथा (i) BKS & SC 'JV' एवं (ii) M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. निविदा की वांछित अर्हत्ता को पूर्ण करते हैं फलस्वरूप तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया एवं सात निविदाकार यथा (i) M/s Adarsh Construction को ITB Clause-17 Section 3 Clause 2.4.2, Section 4E.12 के आलोक में (ii) Vinay-Abhay 'JV' को ITB Clause- 17, Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.12 के आलोक में (iii) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. को ITB Clause-17 एवं MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में (iv) DB Infratech को Section 3 : Clause 2.6 एवं Section 3 : Clause 2.3.3 Section 4E.8 & 4E.9, Form FIN-3, & FIN- 3 (a) के आलोक में (v) Espan Infrastructure Ltd. को Section 3 : Clause 1.2.3 एवं Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.13 के आलोक में (vi) KCC Infra Pvt. Ltd. को Section 3: Clause 1.2.3 तथा Section 3: Clause 1.2.3 4E.10, FIN-4, NIT के कंडिका– 39 के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। शेष एक Avednex Private Limited द्वारा **e-proc 2** में वांछित कागजातों के विरूद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किया गया है। यहाँ तक कि EMD के भी कागजात निविदा में नहीं Upload किये गये है। फलतः इनके निविदा को अमान्य किया जाता है।

साथ ही विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने हेतु निदेश दिया गया।

5. उपभागीय ज्ञापांक–2434 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरूद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक–RRC/26-27/200, दिनांक– 14.08.2026, (2) M/S Adarsh Construction का पत्रांक–HO/Tender/2026-27/153 दिनांक–16.08.2026, (3) Vinay-Abhay JV का पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026, KCC Infra Pvt. Ltd. का पत्रांक–शून्य, दिनांक–18.08.2026 एवं (4) **D.B. Infratech** का पत्रांक–शून्य, दिनांक–17.08.2026 के द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–2594(अनु०) दिनांक–24.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक–24.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरूद्ध तकनीकी बीड में असफल निविदाकार, Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक– RRC/26-27/200, दिनांक–14.08.2026, M/S Adarsh Construction का पत्रांक–HO/Tender/2026-27/153 दिनांक–16.08.2026, Vinay-Abhay JV का पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026, KCC Infra Pvt. Ltd. का पत्रांक–शून्य, दिनांक–18.08.2026 एवं **D.B. Infratech** का पत्रांक–शून्य, दिनांक–17.08. 2026 द्वारा परिवाद/आपत्ति समर्पित किया गया है।

परिवाद की समीक्षा :–

	परिवाद	समीक्षा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1	**Rai Raj Construction Pvt. Ltd. :–** उपर्युक्त विषय के संबंध में सादर सूचित करना है कि उक्त पथ प्रण्डल सोनपुर अंतर्गत Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Contract प्रणाली के तहत राज्य अन्तर्गत Packave No.-26 B/Sonepur में मेरे द्वारा निविदा में भाग लिया गया था परन्तु आपके द्वारा ITB Clause- 17 के आलोक में बिड security BG के रूप में Conditional BG Upload किया गया एवं पथ निर्माण विभाग, पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ के अधीन दो कार्यों यथा (1) बिहार बख्तियापुर पथ कारगिल चौक से पचासा मोड़ का चौड़ीकरण एवं (2) पथ प्रमंडल बिहारशरीफ अन्तर्गत NH-82 leftout अंश (इतवारी बाजार से उपरौरा मोड़) पथ का चौड़ीकरण कार्य न्यूनतम निविदाकार होने के फलस्वरूप आवंटन होने के बावजूद एकरारनामा नहीं किया गया। ये दोनों कारण लगाकर आपके द्वारा तकनीकी बिड में असफल किया गया है जो न्याय संगत नहीं है। (1) मुख्य शाखा प्रबंधक बैंक ऑफ बरौदा कदम कुआँ पटना द्वारा निर्गत बैंक गारंटी RBI के गाईड लाइन के अनुरूप बनाया गया है। जिसे विभाग को किसी तरह का आवश्यकता पड़ने पर जब्ती पर किसी भी प्रकार का असर नहीं पड़ेगा। जिसका justification मुख्य शाखा प्रबंधक बैंक ऑफ बरौदा कदम कुआँ द्वारा पत्र के द्वारा आश्वस्त कार्यपालक अभियंता पथ प्रमंडल सोनपुर को अवगत कराया गया है कि विभाग को किसी भी समय बैंक गारंटी आवश्यकता पड़ने पर जब्ती किया जा सकता है छायाप्रति संलग्न। (2) पथ प्रमंडल बिहारशरीफ अन्तर्गत दो पथों में कार्य आवंटन हुआ था परन्तु कार्यपालक अभियंता द्वारा forest cxlearnace एवं Utility shifting का NOC नहीं उपलब्ध कराने के कारण मेरे द्वारा एकरारनामा नहीं किया गया जिसके लिए अनेको बार पत्र के माध्यम से कार्यपालक अभियंता को बार–बार अनुरोध मेरे द्वारा किया गया कि अविलम्ब forest clearance एवं Utility shifting का NOC उपलब्ध कराया जाये क्योंकि दोनों पथों में Road का चौड़ीकरण करना था। बिना forest clearance एवं Utility shifting हटाये हुए कार्य करना संभव नही था छायाप्रति संलग्न। परन्तु कार्यपालक अभियंता	आलोच्य निविदा में निविदाकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd द्वारा भाग लिया गया है। तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा ITB Clause-17 एवं MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया। इनके द्वारा Uploaded Bid Security का Bank Guarantee के साथ अंकित है कि This Guarantee will be operative when Accompanied with advice (SFMS) issued from the advising Bank परन्तु B.G. के साथ SFMS से संबंधित अभिलेख Upload नहीं किया गया है। फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है। निविदाकार द्वारा पथ प्रमण्डल, बिहारशरीफ अन्तर्गत न्यूनतम निविदाकार होने पर आवंटित दोनों कार्य LOA निर्गत होने के बाद भी एकरारनामा नहीं किया गया जिसके कारण कार्य ससमय नहीं कराया जा सका एवं विभाग द्वारा पुनर्निविदा किया गया। उपरोक्त परिस्थिति MBD के Section 3 Clause 1.2.1 (b) record of poor	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	का ज्ञापांक– 1952 दिनांक– 15.09.2025 को निविदा में जमा जमानत की राशि बैंक गारंटी दोनों पथों का जब्त करने हेतु कारवाई की गयी। इसके उपरांत ही मेरे द्वारा माननीय उच्च न्यायालय पटना के कोर्ट में मुझे जाना पड़ा। forest clearance एवं Utility shifting का NOC न प्राप्त होने के उपरांत कार्यपालक अभियंता द्वारा निर्गत Letter No.- 1425 दिनांक– 03.07. 2025 Revised Letter of Acceptance एवं Letter No.- 1426 दिनांक– 03.07.2025 Revised Letter of Acceptance दोनों LOA माननीय उच्च न्यायालय पटना द्वारा निरस्त कर दिया गया जिसका छायाप्रति संलग्न। अतः श्रीमान् से सादर पूर्वक अनुरोध है कि दो कारणों से तकनीकी बिड में असफल किया गया है। मेरे द्वारा साक्ष्य के साथ बिन्दुबार आवश्यक कागजात समर्पित के साथ अनुरोध है कि मुझे पुनः तकनीकी बिड में सफल करने हेतु पुनः विचार की कृपा की जाय।	performance such as abandoning the works के श्रेणी में आता है। इससे स्पष्ट है कि MBD के Section 1.2.1. (b) की Condition Fullfill नहीं करते है। फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है।	
2.	**M/s Adarsh Construction** उपरोक्त निविदा के तकनीकी बिड मूल्यांकन में M/s Adarsh Construction को असफल घोषित किया गया है। उक्त निर्णय के संबंध में हमें जिस आधार पर तकनीकी रूप से अयोग्य घोषित किया गया है, उसके संबंध में निम्नलिखित तथ्य एवं स्पष्टीकरण आपके समक्ष प्रस्तुत है, जिसे कृपया पुनर्विचार हेतु स्वीकार करने की कृपा की जाए। 1. Bank Guarantee में Employer के नाम में हुई clerical error के संबंध में तकनीकी बिड के साथ प्रस्तुत Bank Guarantee में केवल एक स्थान पर Employer के नाम के रूप में "Executive Engineer, RCD Chapra" अंकित हो गया है, जबकि Bank Guarantee के अन्य सभी स्थानों पर सही रूप से "Executive Engineer, RCD Sonepur" अंकित है। अतः यह स्पष्ट है कि "RCD Chapra" का उल्लेख केवल एक typing/clerical error है, जबकि सम्पूर्ण Bank Guarantee का वास्तविक beneficiary RCD Sonepur ही है। इस छोटी एवं स्पष्ट clerical error के कारण Bank Guarantee की वास्तविकता, वैधता अथवा निविदा के लिए प्रस्तुत Bid Security की मंशा पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। इसके अतिरिक्त,	आलोच्य निविदा में निविदाकार M/s Adarsh Construction द्वारा भाग लिया गया है। तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा ITB Clause-17 के तहत निविदा में असफल घोषित किया गया है। इनके द्वारा Bid Security के BG में Pledge to Executive Engineer, Sonpur के जगह Excutive Engineer Chapra को Pledge किया गया है। ITB Clause 17 एवं NIT के कंडिका–18 (a) में स्पष्ट अंकित है कि Earnest Money Deposit (EMD) can be paid through offline mode in the form of Bank Guarantee of Nationalized/Scheduled Bank duly endorsed/pledged to Executive Engineer, Road Division Sonpur. In offline mode, EMD in form of Bank Guarantee will be taken after award of work and before execution of agreement but scanned copy of Bank Guarantee	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	विभाग द्वारा उक्त Bank Guarantee का सत्यापन स्वयं संबंधित बैंक से कराया गया। इसके जवाब नौ Canara Bank, Patna द्वारा अपने Verification Letter Ref- MCB Patna/BG/AC/11 dated 07.07.2026 के माध्यम से Bank Guarantee की सत्यता की पुष्टि करते हुए beneficiary को स्पष्ट रूप से "Executive Engineer, Road Division Sonepur, Road Construction Department, Bihar" के रूप में सत्यापित किया गया है। इस प्रकार, जारीकर्ता बैंक द्वारा भी आधिकारिक रूप से यह पुष्टि की जा चुकी है कि Bank Guarantee Road Division Sonepur के पक्ष में ही जारी की गई है। जब Bank Guarantee के अन्य सभी स्थानों पर RCD Sonepur अंकित है तथा बैंक द्वारा भी Sonepur को beneficiary के रूप में सत्यापित किया गया है, तो केवल एक स्थान पर हुई clerical error के आधार पर M/s Adarsh Construction को तकनीकी रूप से अयोग्य घोषित किया जाना उचित नहीं है। अतः निवेदन है कि बैंक द्वारा किए गए आधिकारिक सत्यापन को अभिलेख पर लेते हुए उक्त clerical error को स्वीकार किया जाए तथा M/s Adarsh Construction की तकनीकी बिड को Responsive/Qualified घोषित करने हेतु पुनर्विचार किया जाए।	is Mandatory to be uploaded with the tender Document. उपरोक्त तथ्यों के आलोक में स्पष्ट है कि निविदाकार के द्वारा Bank Guarantee Executive Engineer, Road Division, Sonpur को Pledge नहीं होने के फलस्वरूप आपत्ति अमान्य किया जाता है।	

3.	**Vinay-Abhay 'JV':-** (i) उपर्युक्त विषय के संबंध में सादर निवेदनपूर्वक कहना है कि विषयांकित कार्य के निविदा में मेरे द्वारा भाग लिया गया है एवं प्रासंगिक पत्र द्वारा दिनांक–13.08.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा लिये गये निर्णय के आलो में मुझे असफल घोषित कर दिया गया है। उक्त के संबंध में भवदीय से अनुरोध है कि मुझे **MBD Section 3 Clause 2.4., Section 4E.12 Form Exp.-2(a)** के आलोक में निविदा में Uploaded Specific Experience की राशि वांछित राशि से कम होने के कारण असफल किया गया है। इस संदर्भ में भवदीय से सादर अनुरोध हे कि मेरे द्वारा Specific Experience की राशि के एवज में किये गये कार्यों की तालिका विवरणी निविदा के साथ अपलोड की गई थी। उक्त तालिका में वर्णित कार्यों से संबंधित सभी आवश्यक कागजात मेरे द्वारा निविदा पोर्टल पर अपलोड कर दिये गये थे, परन्तु **निविदा जमा करने की अंतिम तिथि के अंतिम समय में विभाग द्वारा Corrigendum के माध्यम से निविदा जमा करने की तिथि बढ़ाये जाने के कारण पूर्व में अपलोड किये गये दस्तावेज/फाइल पोर्टल से स्वतः हट गये।** ऐसी स्थिति एक–दो बार नही, बल्कि तीन बार हुई, जिसके कारण अंतिम बार निविदा जमा करते समय तालिका में वर्णित **02 (दो) कार्यों से संबंधित कागजात तकनीकी कारणोंवश पुनः अपलोड नहीं हो सके।** इस कारण उक्त दस्तावेज निविदा के साथ संलग्न नहीं हो पाने की स्थिति मेरे नियंत्रण से बाहर थी। जबकि मेरे द्वारा Specific Experience के संबंध में आवश्यक कार्यों की तालिका पहले ही निविदा के साथ अपलोड की जा चुकी थी तथा उक्त कार्यों से संबंधित आवश्यक दस्तावेज मेरे पास उपलब्ध है। **उक्त के साक्ष्य के रूप में नीचे दिये गये कार्यों से संबंधित विवरण एवं उनके समर्थन में आवश्यक दस्तावेज संलग्न किये जा रहे हैं।** अतः अनुरोध है कि Uploaded कार्य विवरणी तालिका एवं सलग्न साक्ष्यों के आधार पर पुनः तकनीकी बीड मूल्यांकन पर विचार करते हुए मुझे सफल घोषित करने की कृपा की जाय। साथ ही भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि मूल निविदा सूचना (NIT) के अनुसार निविदा जमा करने की अंतिम तिथि दिनांक–**04.06.2026** निर्धारित थी। इसी निर्धारित तिथि को ध्यान में रखते हुए मेरे द्वारा Bank Grarantee की व्यवस्था की गई थी। मेरे	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा ITB Clause-17 एवं Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.12, Form Exp-2 (a) तहत निविदा में असफल घोषित किया गया है। इनके द्वारा Vinay-Abhay 'JV' के Other Partner के द्वारा Specific Experience की राशि 902.16 लाख Upload किया गया है जो वांछित राशि से कम है जो MBD के Section 3: Clause 2.4.2 (a) के अनुरूप नहीं है। निविदाकार द्वारा भी स्वीकार किया गया है कि इनके Other Partner द्वारा Specific Experience में वांछित राशि से कम राशि Upload किया गया है। निविदा की तिथि बढ़ाये जाने पर सभी अभिलेखों को पुनः Upload कराना निविदाकार के स्तर से सुनिश्चित करना अपेक्षित था। फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है। निविदाकार Vinay-Abhay JV के द्वारा Uploaded Bank Guarantee की वैधता दिनांक–18.12.2026 तक ही है जो end date of Bid submission 03.07.2026 को मद्देनजर रखते हुए 180 दिनों से कम है। MBD के	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	द्वारा निविदा के साथ अपलोड की गई Bank Guarantee की वैधता **180 दिन** की है, जिसकी **निर्गत तिथि 22.06.2026 एवं Expiry Date 18.12.2026** है। अतः मेरे द्वारा निर्धारित अवधि के अनुसार पूर्ण वैधता वाली Bank Guarantee प्रस्तुत की गई है। इसके बाद **मूल निविदा सूचना (NIT) की अन्य शर्तों को यथावत रखते हुए मात्र Corrigendum के माध्यम से** विभाग द्वारा निविदा जमा करने की अंतिम तिथि को क्रमशः **08.06.2026, 19.06.2026 एवं 03.07.2026** तक बढ़ाया गया। अतः यदि वर्तमान विस्तारित निविदा तिथि के आधार पर Bank Guarantee की वैधता में कोई कमी दिखाई दे रही है, तो इसका कारण विभाग द्वारा Corrigendum के माध्यम से निविदा जमा करने की अंतिम तिथि में किया गया विस्तार है, जो मेरे नियंत्रण से बाहर था। मेरे द्वारा अपलोड की गई Bank Guarantee मूल निविदा की निर्धारित शर्तों के अनुरूप **180 दिनों की वैधता** के साथ प्रस्तुत की गई है। ऐसी स्थिति में Corrigendum के माध्यम से बाद में निविदा की अंतिम तिथि बढ़ाये जाने के कारण उत्पन्न वैधता की कमी के लिए मुझे जिम्मेदार ठहराना अथवा इस आधार पर तकनीकी रूप से असफल/अयोग्य घोषित किया जाना न्यायसंगत नहीं होगा। अतः इस बिन्दु पर भी पुनर्विचार करते हुए मेरे द्वारा अपलोड की गई Bank Guarantee को स्वीकार करने की कृपा की जाय।	ITB Clause 17.3 में स्पष्ट है कि The Bank Guarantee for EMD should be valid for not less than 180 days after bid submission end date or beyond any period of extension if requested under ITB 16.2. एवं NIT के कंडिका 18 (c) में भी स्पष्ट रूप से अंकित है कि The Bank Guarantee for EMD should be valid for not less than 180 days after bid submission end date. निविदाकार Vinay-Abhay JV के द्वारा निविदा की अंतिम तिथि को बढ़ाये जाने के पश्चात् पुनः सभी अभिलेखों को e-Proc पर पुनः Re-Submitted किये जाना अनिवार्य है जिसके उपरान्त ही Bidder का Subimission Successful होता है। निविदाकार द्वारा Vinay-Abhay JV द्वारा Re-Submitted किया गया परन्तु Extended Bank Guarantee Re-Submitted नहीं किया गया। फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है।	
	(ii) **BKS-SC (JV)** के विरूद्ध प्राप्त परिवाद :- साथ ही भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना द्वारा **BKS-SC (JV)** के Lead Partner **M/s Brijendra Kumar Singh** के द्वारा पथ प्रमण्डल, भभुआ, ग्रामीण कार्य विभाग के अन्तर्गत किये जा रहे कार्य **Construction and 6 years Routine Maintenance of work of Road MMGSUY (UNNAYAN) package No. RRSMP/2024-25/Bhabhua/04** का कार्य अपने **Existing Commitments & Ongoing Works** में नहीं दर्शाया गया है, जो MBD के **Section 3; Clause 1.2.3, Section 4E.10** में वर्णित तथ्यों का उल्लंघन है एवं इसी के आधार पर तकनीकी बीड मूल्याकंन समिति द्वारा **Package No.-42C/OPRMC Phase-III** में असफल घोषित करने	निविदाकार **BKS-SC (JV)** के विरूद्ध प्राप्त परिवाद के आलोक में उपभागीय पत्रांक–2537, दिनांक–20.08.2026 के द्वारा कार्यपालक अभियंता, ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमण्डल, भभुआ से **Construction and 6 years Routine Maintenance of work of Road MMGSUY (UNNAYAN) package No. RRSMP/2024-25/Bhabhua/04** का अद्यतन स्थिति के प्रतिवेदन की माँग की गई जिसके आलोक में	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	का निर्णय लिया गया है।	ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमण्डल, भभुआ के पत्रांक–1586, दिनांक–22.08.2026 के द्वारा प्रतिवेदित किया गया है कि Brijendra Kumar Singh द्वारा उक्त योजना का Main Work का कार्य दिनांक–30. 04.2026 को पूर्ण किया जा चुका है एवं पैकेज छः वर्षीय अनुरक्षण अवधि में चल रहा है। निविदाकार BKS-SC 'JV' के Lead Partner Brijendra Kumar Singh के द्वारा निविदा में Uploaded Existing Commitments में उक्त कार्य नहीं दर्शाया गया है। MBD Section-3 Clause 1.2.3. में स्पष्ट अंकित है कि " The Bidder is to complete form of Current Contract Commitments as part of their Bid for the determination of this value and Current Contract Commitments must be duly certified by the Engineer-in-charge. साथ ही Form Fin-4 (c) में अंकित है कि " The Current Contract Commitments must be duly certified by Engineer-in-charge जो कि MBD के Section 6 Clause 1.22 में Defined है। निविदा के NIT कंडिका–39 में स्पष्ट रूप से भी अंकित है कि Existing Commitment Engineer-in-charge से निर्गत नहीं होने पर Non-Responsive & Invalid घोषित किया जायेगा।	
	साथ ही भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि **BKS-SC (JV)** द्वारा NIT के कंडिका–23 में वर्णित	उपरोक्त से स्पष्ट है कि निविदाकार के द्वारा Section 3: Clause 1.2.3 4 E.10, FIN-4, के वांछित	

	विभागीय पत्रांक–**8131 (S) we, दिनांक–24.07. 2012** के उपकंडिका–2.2 के अनुसार **Each Partner का First Class Executive Magistrate का शपथ–पत्र** निविदा के साथ अपलोड किया जाना अनिवार्य है, जिसकी जाँच भवदीय स्तर से कर उचित निर्णय लिया जाना न्यायसंगत होगा। उक्त के आलोक में भवदीय से सादर अनुरोध है कि उपरोक्त बिन्दुओं पर पुनर्विचार करते हुए पुनः तकनीकी बीड मूल्यांकन करने की कृपा की जाय एवं मेरे द्वारा प्रस्तुत दस्तावेजों / अपलोड की गई विवरणी के आधार पर मुझे योग्य घोषित करते हुए निविदा प्रक्रिया में आगे की कार्रवाई करने की कृपा की जाय।	अर्हता को पूर्ण नहीं करते है। फलतः Vinay-Abhay 'JV' से प्राप्त परिवाद मान्य किया जा सकता है। निविदाकार BKS-SC 'JV' के दोनों Partner के द्वारा निविदा में वांछित सभी वैध शपथ पत्र अपलोड किया गया है। फलतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं किया जा सकता है।	
4.	**KCC Infra Pvt. Ltd.** 1. This objection is filed within the two working days prescribed by Para 30 ofthe N.I.T. and Para 5.2 of the Committee's proceedings dated Thursday, 13.08.2026, 15.08.2026 and 16.08.2026 being holidays. In terms of Para 5.2, it is prayed at the threshold that the opening ofthe financial bid for Package No. 26A / Sonepur be kept in abeyance until this objection is disposed of by a speaking order. 2. On the Committee's own evaluation sheet the undersigned company satisfies twenty-two of the twenty-three parameters examined, without a single adverse remark - Net Worth Rs. 13,452.00 lakh against Rs. 1,376.44028 lakh required; Annual Turnover Rs. 48,146.34 lakh against Rs. 5,505.76112 lakh required, being the highest turnover among all nine bidders; Financial Resources Rs. 3,000.00 lakh against Rs. 1,376.44028 lakh; Specific Experience Rs. 9,726.22 lakh against Rs. 6,882.20141 lakh; and all quantity, personnel, equipment and documentary requirements duly met. The bid has been rejected on one ground alone: the remark at Sl. No. 15 that "5 Nos. of work is not certified by Engineerin-Charge", and the consequent statement in Para 4(vi) that the Bid Capacity "could not be computed". 3. That single ground is, with respect, unsustainable, for the following reasons. **Ground A - The certificates are in fact signed**	आलोच्य निविदा में निविदाकार KCC Infra Pvt. Ltd. द्वारा भाग लिया गया है। तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा KCC Infra Pvt. Ltd. को Section 3: Clause 1.2.3 तथा Section 3: Clause 1.2.3 4 E.10, FIN-4, NIT के कंडिका–39 के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया। इनके द्वारा Form Fin-4 में कुल 13 Existing Commitment Upload किया गया है। जिसमें से 05 Existing Commitment के कार्यो का अनुभव प्रमाण पत्र के रूप में RA Bill Upload किया गया है जो Employer के Engineer-in-Charge द्वारा सत्यापित / प्रतिहस्ताक्षरित नहीं है साथ ही RA Bill से स्पष्ट नही हो पा रहा है कि Outstanding Contract Value की राशि कितनी है। MBD Section-3 Clause 1.2.3. में स्पष्ट अंकित है कि " The Bidder is to complete form of Current Contract Commitments	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	by the Engineers-in-Charge. 4. It is respectfully and firmly submitted that the certificates of existing commitments in respect of the five works in question are duly signed by the concerned Engineers-in-Charge and were uploaded with the bid. The five works are those at Sl. Nos. 2, 4, 6, 8 and 9 of Annexure-II hereto, namely: Widening and strengthening of Bagari-Mahariya–Khurra–Mandawari upto Krishi Mandi and RIICO Area to Jamaat; PBMC of R.U. Kalamb–Ralegaon-Wadki, NH-361B km 0.00 to 50.275 and km 50.275, two-lane with paved shoulders configuration, five-year maintenance period, Maharashtra; PBMC estimate of Morshi-Chandurbazar-Achalpur section km 0.00 to 53.719 of NH-353J, length 42.594 km, two-lane with paved shoulders, four-lane, Maharashtra; Maintenance of Gadi Manwat section of NH-61, km 342.000 to km 442.275, 2L PS 4L configuration road, Maharashtra, under PBMC 2024-2025; PBMC estimate of Washim-Dastapur-Karanja section of NH-161E (design km 0.000 to km 60.374), two/four-lane with paved shoulders configuration, Maharashtra, five-year maintenance period. If the copies as retrieved from the e-procurement portal were unclear or if any page did not open, that is a matter which a single line of communication would have resolved. It is respectfully requested that the uploaded documents be re-examined before the finding at Sl. No. 15 is allowed to stand. Ground B —The Bid Capacity was computed, disclosed and independently certified in the bid itself. The premise that the Bid Capacity "could not be computed" is not borne out by the record. "The bid contained (i) a signed Statement of Assessed Available Bid Capacity dated 16.06.2026 with the complete working of A x N x I - B, and (ii) a certificate dated 28.04.2026 of M/s Shah Surendra & Associates, Chartered Accountants (F.R.N. 004666C), signed by CA Surendra Shah, Partner, M. No. 410924, bearing UDIN 2607341 1LTABSO9889, certifying all thirteen on-going works with	as part of their Bid for the determination of this value and Current Contract Commitments must be duly certified by the Engineer-in-charge. साथ ही Form Fin-4 (c) में अंकित है कि " The Current Contract Commitments must be duly certified by Engineer-in-charge जो कि MBD के Section 6 Clause 1.2.2 में Defined है। निविदा के NIT कंडिका–39 में स्पष्ट रूप से भी अंकित है कि Existing Commitment Engineer-in-charge से निर्गत नहीं होने पर Non-Responsive & Invalid घोषित किया जायेगा। उपरोक्त तथ्यों के आलोक में स्पष्ट है कि निविदाकार के द्वारा Engineer-in-Charge से सत्यापित/प्रतिहस्ताक्षरित Existing Commitment Upload नहीं होने के आधार पर Existing Commitment एवं Bid Capacity की गणना नहीं कि जा सकी फलस्वरूप निविदा के तकनीकी बीड में accept नहीं किया गया है। फलतः आपत्ति मान्य नहीं किया जा सकता है।	

their contract values, work completed and balance values (Annexure-II). Para 32 of the N.I.T., read with RCD Letter No. 5023 (E) dated 08.10.2024, itself requires UDIN support; the UDIN is verifiable by this office on the ICAI portal in a matter of moments. On those documents:

Computation under Clause 1.2.3	As certified (Rs. in lakh)
A-Maximum value of works executed in any one year in the last five years (F.Y. 2023-24: Rs. 48,146.34 lakh), updated by the 8% p.a. weightage under Clause 1.2.4	51,998.05
N-Years prescribed for completion (84 months)	7
AxNx1	3,63,986.35
Assessed Available Bid Capacity (Ax Nx 1 - B)	3,21,172.70
Bid Capacity required to qualify (ECV of Package 26A-Sonepur)	13,764.40281
Margin over requirement	23.33 times

Ground C-Even taking the full contract value of the five works, the position is unchanged.

7. Under the formula 'B' is a deduction; itcan only reduce the Bid Capacity, never increase it. Accordingly, even if this office were to disregard the certified balance values of the five works in question and load their full contract value as per Agreement/L.O.A.-that is, to treat every one of those five contracts as though not a rupee of work had been executed - the result is:

Worst case- full contract value taken for the five works in question	Rs. in lakh
AxNx1	3,63,986.35

B(i)-Full contract value as per Agreement/L.O.A. ofthe five works at Sl. Nos. 2, 4, 6, 8 and 9 of Annexure-II (instead of their balance value of Rs. 14,475.90 lakh)	16,841.62
B (ii)-Balance value of the remaining eight on-going works	28,337.73
Total B on this most adverse basis	45,179.35
Available Bid Capacity (Ax Nx 1-B)	3,18,807.00
Bid Capacity required to qualify	13,764.40281
Margin over requirement, even on this basis	23.16 times

8. The five works are therefore arithmetically incapable of altering the outcome. On any view of them, the undersigned company qualifies by a margin of more than twenty-three times. A rejection founded on an inability to compute a figure that is on record, is capable of computation, and is decisively in the bidder's favour cannot, with respect, be sustained.

Ground D- Certification guards against concealment; disclosure can only prejudice the bidder itself.

9. The object of requiring the Engineer-in-Charge to certify Form FIN-4 is to prevent a bidder from suppressing or understating its commitments, since every commitment disclosed is deducted from its own Bid Capacity. A bidder has no motive to overstate 'B'. The undersigned company has disclosed all thirteen on-going works, including two at Sl. Nos. 12 and 13 where only the L.O.A. has been issued and no execution has commenced, and has had that disclosure independently certified. Had it disclosed only the eight works not in question, its Bid Capacity would have been higher, not lower. The mischief at which the requirement is directed does not arise here.

Ground E-No clarification of any kind was

sought from the bidder.

10. ITB Clause 22.0 empowers the Employer to seek written clarification from any bidder to assist in evaluation and qualification. ITB Clause 25.1 permits the Employer to call for documentation to rectify non-material non-conformities. Clause 1.2.3 of Section 3- the very clause invoked - itself contemplates the Employer writing to the bidder in relation to existing commitments. Yet no communication of any kind was addressed to the undersigned company between 03.07.2026 and 13.08.2026, a period of nearly six weeks, and the bid was rejected without notice or hearing.

UNDERTAKING

11. The undersigned company affirms that its statement of Existing Commitments is true and complete and that nothing has been conccaled. It undertakes to furnish, within seven days of intimation, fresh signed certificates of the Engineers-in-Charge for any work this office may specify, a fresh consolidated Form FIN-4, an affidavit of all commitments as on 05.06.2026, and the complete contact particulars of every Employer and Engineer-in-Charge so that this office may verify the position directly. A column has been left in Annexure-11 for that purpose. A senior representative will be deputed to Patna at short notice so that no delay is occasioned to the tender process.

PRAYER

It is most respectfully prayed that this Hon'ble Office may be pleased to:

(a) keep in abeyance the opening of the financial bid for Package No. 26A / Sonepur until this objection is disposed of;

(b) re-examine the certificates of existing commitments uploaded with the bid, together with the Bid Capacity Statement dated 16.06.2026 and the Chartered Accountant's certificate dated 28.04.2026 (UDIN 26073411LTABSO9889);

(c) furnish the list of the five works held to be uncertified, and grant seven days to produce fresh signed certificates in respect of them, under ITB Clauses 22.1 and 25.1 read with Clause 1.2.3;

	(d) in any event compute the Available Bid Capacity taking the full contract value of the said five works, and upon such computation declare the undersigned company responsive in the technical bid; (e) grant a personal hearing before any final decision is taken; and (f) pass a reasoned and speaking order upon this objection and communicate the same.		
5.	**D.B. Infratech के विरूद्ध प्राप्त परिवाद :–** सविनय निवेदन है कि मेरे द्वारा OPRMC पैकेज संख्या–26A (पथ प्रमण्डल, सोनपुर) के अंतर्गत निविदा में भाग लिया गया था। उक्त निविदा में बैंक द्वारा जारी की गई राशि रूपये में सही अंकित थी, परंतु बैंक की ओर से हुई एक लिपिकीय त्रुटि के कारण राशि के बाद "करोड़" शब्द अंकित हो गया, जिसके कारण दस्तावेज में राशि असामान्य एवं अविश्वासनीय रूप में प्रदर्शित हो रही है। इस त्रुटि के लिए मैं अपनी ओर से भी क्षमा प्रार्थी हूँ कि दस्तावेज को पूर्व में प्रस्तुत करने से पहले इसका समुचित रूप से सत्यापन नहीं कर सका। उक्त त्रुटि संज्ञान में आने के पश्चात इस तत्काल सुधार दिया गया है तथा संशोधित दस्तावेज आज प्रस्तुत किया जा रहा है। अतः आपसे विनम्र अनुरोध है कि उक्त त्रुटि को मानवीय/लिपिकीय त्रुटि मानते हुए मेरे निविदा दस्तावेज को Non-Responsive न माना जाए तथा मुझे इस परियोजना की Financial Bid में सम्मिलित होने का अवसर प्रदान करने की कृपा की जाए। सविनय निवेदन है कि मैने OPRMC-iii के अन्तर्गत पैकेज संख्या–26A, पथ प्रमंडल, सोनपुर हेतु आमत्रित निविदा में विधिवत भाग लिया है। उक्त निविदा की तकनीकी जाँच के दौरान मेरे निविदा प्रपत्र को Hot Mix Plant के स्वामित्व/Ownership से संबंधित आधार पर Non-Responsive घोषित किया गया है। इस संबंध में सादर निवेदन है कि Hot Mix Plant से संबंधित आवश्यक कागजात/दस्तावेज मेरे द्वारा निविदा के साथ ही संलग्न कर प्रस्तृत किए गए थे। अतः Hot Mix Plant के स्वामित्व/उपलब्धता से संबंधित आवश्यक प्रमाण मेरे निविदा दस्तावेज में पहले से ही उपलबध है। अतः आपसे विनम्र अनुरोध है कि मेरे द्वारा	निविदाकार D.B. Infratech द्वारा निविदा में Credit Facility से संबंधित Form FIN- 3(a) के द्वारा Bank Certificate निविदा में Upload किया गया है जिसमें Credit Facility 20,00,00,000.00 करोड़ दर्शाया गया है। जो कि Unrealistic एवं विश्वसनीय नहीं है। फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है। निविदाकार D.B. Infratech द्वारा निविदा में Equipment से संबंधित शपथ पत्र संलग्न किया गया है जिसमें Hot Mix Plant को Leased दर्शाया गया है। साथ ही निविदा में H.M.P का Tax invoice संलग्न किया गया है जो M/S Praveen के नाम से निर्गत है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	निविदा के साथ प्रस्तुत किए गए Hot Mix Plant से संबंधित दस्तावेजों का पुनः अवलोकन एवं सत्यापन करने की कृपा की जाए। यदि प्रस्तुत दस्तावेज निविदा की निर्धारित शर्तों के अनुरूप पाए जाते है, तो कृपया मेरी निविदा को Responsive घोषित करते हुए मेरी Financial Bid खोलने की अनुमिति प्रदान करने की कृपा की जाय। इस आवेदन के साथ Hot Mix Plant से संबंधित दस्तावेजों की प्रति पुनः संलग्न की जा रही है, ताकि मामले पर उचित एवं निष्पक्ष रूप से विचार किया जा सके। अतः श्रीमान से अनुरोध है क उपर्युक्त तथ्यों को ध्यान मे रखते हुए मेरे मामले पर सहानुभूतिपुर्वक एवं नियमानुसार पुनर्विचार करने की कृपा करें।	उक्त से स्पष्ट है कि निविदाकार के द्वारा Owned Hot Mix Plant से संबंधित अभिलेख निविदा के साथ Upload नहीं किया गया है। MBD Section-3 Clause 2.6 में अंकित है कि The Bidder shall own at least One Hot Mix Plant (40-60 Tonne/Hour Capacity) not more than 15 year age. फलतः आपत्ति को मान्य नहीं किया जा सकता है।	

6. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसाः—

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा समीक्षोपरांत एवं सम्यक विचारोपरान्त उपभागीय ज्ञापांक— 2434 दिनांक—13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक—13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में पूर्व में लिये गये निर्णय को संशोधित करते हुए Vinay-Abhay JV का पत्रांक—शून्य दिनांक—17.08.2026 के द्वारा BKS-SC 'JV' के विरूद्ध परिवाद को मान्य करते हुये BKS-SC (JV) को MBD के Section 3: Clause 1.2.3 तथा Section 3: Clause 1.2.3 4E.10, FIN-4, NIT के कंडिका—39 के आलोक में निविदा के तकनीकी बीड में असफल घोषित करने की अनुशंसा की जाती है।

Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक— RRC/26-27/200, दिनांक—14.08.2026, M/S Adarsh Construction का पत्रांक—HO/Tender/2026-27/153 दिनांक—16.08.2026, KCC Infra Pvt. Ltd. का पत्रांक—शून्य, दिनांक—18.08.2026 एवं D.B. Infratech का पत्रांक—शून्य, दिनांक—17.08.2026 द्वारा दिये गये परिवाद / आपत्ति की समीक्षोपरांत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में अमान्य करते हुए पूर्व से सफल शेष एक निविदाकार M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. को सफल होने की स्थिति में बिहार PWD Code-163 के तहत पुनर्निविदा आमंत्रित करने का अनुशंसा किया जाता है।

7. परिवाद समिति का निर्णय :–

(i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक–RRC/26-27/200, दिनांक– 14.08.2026, (2) M/S Adarsh Construction का पत्रांक–HO/Tender/2026-27/153 दिनांक–16.08.2026, (3) D.B. Infratech का पत्रांक–शून्य, दिनांक–17.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य एवं (4) Vinay-Abhay JV का पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026, KCC Infra Pvt. Ltd. का पत्रांक–शून्य, दिनांक–18.08.2026 के द्वारा निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार यथा BKS & SC 'JV' के विरूद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) 08 (आठ) निविदाकार यथा (1) M/s Adarsh Construction को ITB Clause-17 Section 3 Clause 2.4.2, Section 4E.12 के आलोक में (2) Vinay-Abhay 'JV' को ITB Clause- 17, Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.12 के आलोक में (3) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. को ITB Clause-17 एवं MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में (4) DB Infratech को Section 3 : Clause 2.6 एवं Section 3 : Clause 2.3.3 Section 4E.8 & 4E.9, Form FIN-3, & FIN- 3 (a) के आलोक में (5) Espan Infrastructure Ltd. को Section 3 : Clause 1.2.3 एवं Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.13 के आलोक में (6) KCC Infra Pvt. Ltd. को Section 3: Clause 1.2.3 तथा Section 3: Clause 1.2.3 4E.10, FIN-4, NIT के कंडिका– 39 के आलोक में (7) BKS-SC (JV) को MBD के Section 3: Clause 1.2.3 तथा Section 3: Clause 1.2.3 4E.10, FIN-4, NIT के कंडिका–39 के आलोक में निविदा के तकनीकी बीड में असफल घोषित एवं (8) Avednex Private Limited द्वारा e-proc 2 में वांछित कागजातों के विरूद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किया गया है। यहाँ तक कि EMD के भी कागजात निविदा में नहीं Upload किये गये है। फलतः इनके निविदा को अमान्य किया जाता है।

(iii) शेष एक निविदाकार यथा M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. द्वारा निविदा की वांछित अर्हत्ता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। साथ ही विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में एकल निविदाकार के सफल होने के फलस्वरूप निविदा को रद्द कर पुनर्निविदा आमंत्रित करने का निदेश मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iv) उपभागीय ज्ञापांक–2434 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, उत्तर संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

7.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

01/09/26 (सुनील कुमार सुमन)
मुख्य अभियंता,
उत्तर, पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

01/9/26 (राजेश कुमार गुप्ता)
मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

1/9/26 (अभिषेक पलासिया)
संयुक्त सचिव,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

01/9/26 (उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7/निविदा–03–75/2026 6205 (E) पटना, दिनांक 2/9/2026

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/ मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/ आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

01/9/26
(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।