

पथ निर्माण विभागदिनांक 31/8/2026 को सम्पन्न परिवार समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, कटिहार अन्तर्गत Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under, OPRMC-III Package No.-22B/Katihar कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवार पर विभागीय पत्रांक-2217(E) दिनांक-01.04.2026, पत्रांक-2360(E) दिनांक-09.04.2026 एवं विभागीय ज्ञापांक-5625 (E) दिनांक-17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थिति:

- (i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक-13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक-1352 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरुद्ध प्राप्त परिवार पर मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-1414(अनु०) दिनांक-25.08.2026 के माध्यम से परिवार पर दिनांक-25.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :-

- | | |
|---|--|
| 2.1 कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या | : Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under, OPRMC-III Package No.-22B/Katihar |
| 2.2 योजना मद | : 3054 |
| 2.3 निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम | : पथ प्रमंडल, कटिहार। |
| 2.4 प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : ₹10472.21 लाख।
विभागीय ज्ञापांक-3247(एस०) दिनांक-12.05.2026 |
| 2.5 तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : ₹11860.81 लाख।
मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक-913 (अनु०), दिनांक-24.05.2026 |
| 2.6 ECV/परिमाण विपत्र की राशि | : ₹9971.32496 लाख। |
| 2.7 कार्य समाप्ति की अवधि | : 84 (Eighty-four) Months. |
| 2.8 निविदा की प्रक्रिया | : ई-टेंडरिंग (MBD) |
| 2.9 निविदा प्राप्ति की तिथि | : 03.07.2026 |
| 2.10 प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण | : पुनर्निविदा नहीं है। |

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 05 (पाँच) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :-

(1) A-J Infra Developers (JV)

(2) M/S Kamac Engineers Pvt Ltd

(3) Maa Construction

(4) M/S Topline Infra-Projects Private Limited

(5) M/S Ganesh Ram Dokania

4. उपभागीय ज्ञापांक-1352 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में कुल 05 (पाँच) निविदाकारों में से 02 (दो) निविदाकार यथा (1) M/S Kamac Engineers Pvt Ltd (2) Maa Construction को तकनीकी बीड में सफल घोषित किये गये। 03 (दो) निविदाकार यथा (1) M/S Topline Infra-Projects Private Limited को MBD के Section 3, Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1(a) एवं (2) M/S Ganesh Ram Dokania को MBD के Section 3, Clause 1.2.1(b) एवं Clause 2.2.2 (3) A-J Infra Developers (JV) को MBD के Section 3, Clause 2.4.2(b) में वाँछित न्यूनतम अर्हता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया।

उक्त के आलोक में निविदाकार (1) A-J Infra Developers द्वारा दिनांक-17.08.2026 (2) M/S Topline Infra-Projects Private Limited द्वारा दिनांक-17.08.2026 (3) M/S Ganesh Ram Dokania द्वारा दिनांक-15.08.2026 एवं (4) M/S Kamac Engineers Pvt Ltd द्वारा दिनांक-17.08.2026 को ई-मेल के माध्यम से उपभागीय कार्यालय में परिवाद समर्पित किया गया है।

5. उपभागीय ज्ञापांक-1352 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरुद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) A-J Infra Developers के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 (2) M/S Topline Infra-Projects Private Limited के पत्रांक-TIPPL/637/26 दिनांक-15.08.2026 (3) M/S Ganesh Ram Dokania के पत्रांक-शून्य दिनांक-14.08.2026 एवं सफल निविदाकार (1) Kamac Engineers Pvt. Ltd के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 द्वारा उपभागीय कार्यालय में परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-1414(अनु०) दिनांक-25.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक-25.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरुद्ध तकनीकी बीड में असफल निविदाकार (1) A-J Infra Developers के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 (2) M/S Topline Infra-Projects Private Limited के पत्रांक-TIPPL/637/26 दिनांक-15.08.2026 (3) M/S Ganesh Ram Dokania के पत्रांक-शून्य दिनांक-14.08.2026 एवं सफल निविदाकार (1) Kamac Engineers Pvt. Ltd के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 द्वारा सफल निविदाकार Maa Construction के विरुद्ध परिवाद समर्पित किया गया है जो निम्नवत् है :-

Handwritten signature

परिवाद/आपत्ति की समीक्षा :-

परिवाद/आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय/अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1 <u>A-J Infra Developers (JV)</u> We, Arvind Singh - Jai Maa Sherawali Construction (JV) – [A.J. Infra Developers (JV)], respectfully submit this representation for your kind consideration regarding the technical evaluation of our bids for Package-20A of RCD-Kishanganj and Package-22B of RCD- Katihar. It is clarified that our aforesaid two bids were declared Technically Non-Responsive under MBD, Section-3, Clause 2.4.2(b) on the ground that the required quantity of Bituminous Work executed in any one year was not fulfilled. However, the Technical Evaluation Proceedings/Technical Results of Package-44B & Package-44C has considered our JV technically responsive (<u>Tender Committee Proceedings Enclosed</u>). As per the said technical proceedings, the Work Done Quantity of Bituminous Work established for the JV members is as follows: • Arvind Singh: 10,563.65 M³ • Jai Maa Sherawali Construction: 15,405.72 M³ The above quantities clearly demonstrate that the requisite quantity of Bituminous Work has already been fulfilled by the respective JV members and, therefore, the eligibility requirement for under MBD Section-3, Clause 2.4.2(b) required Quantity Bituminous Work in any one year Package-20A = 11,272.43 M³ and required Quantity Bituminous Work in any one year for Package-22B = 4699.585 M³ also stands satisfied. In view of the above, and particularly considering the Technical Proceeding/Result of Package-44B, wherein our JV has been considered technically responsive on the basis of the same work-experience credentials, we humbly request your good office to review/reconsider the technical evaluation of our bids for Package-20A, RCD-Kishanganj and Package-22B, RCD-Katihar, and kindly declare both bids Technically Responsive, subject to verification of the submitted documents	Arvind Singh - Jai Maa Sherawali Construction-[A.J. Infra Developers (JV)] के Lead Partner Arvind Singh, जो कि विषयगत निविदा के Signatory Authority है, के नाम से Hard Copy में उपभागीय कार्यालय में दिनांक-17.08.2026 को परिवाद दिया गया था। पुनः दिनांक-21.08.2026 को E-mail के माध्यम से JV के Lead Partner द्वारा सूचित किया गया है कि उनके द्वारा इस निविदा में परिवाद नहीं दिया गया है। E-mail के माध्यम से प्रेषित पत्र जो कि उनके Letter Head पर है, में अंकित हस्ताक्षर Bid documents में किये गये हस्ताक्षर के समान है, जबकि Hard Copy में प्राप्त परिवाद न तो उनके Letter Head पर है और न ही हस्ताक्षर समान है। अतः परिवाद की समीक्षा नहीं की गई है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	and records. We Shall be highly obliged for kind and equitable consideration of our request.		
2	<u>Kamac Engineers Pvt Ltd</u> Pratiwad regarding the technical bid submitted by M/s MAA CONSTRUCTION for above mention Package-22B-Katihar. As per the tender conditions, the bidder is required to disclose all existing commitments/ongoing works - Financial Requirements for Current Contract Commitments including monthly financial requirements- Bidders (or each Joint Venture partner) should provide information on their current commitments on all contracts that have been awarded, or for which a letter of intent or acceptance has been received, or for contracts approaching completion, And non-disclosure of ongoing works makes the bid Technically Non-Responsive. It is submitted that the bidder is associated with the many ongoing maintenance/construction projects in RWD-Chapra-1, 2 & Marhaura in Saran District- (Detailed sheet Attached). Although the maintenance work was yet not completed/completed the project is presently under the contractual 60-month Maintenance Period generally. As an in RWD projects, the contractor continues to have contractual maintenance obligations and corresponding financial receipt/resource commitments during this period. Therefore, the said ongoing maintenance commitment was required to be disclosed in required as per tender condition. If the same has not been disclosed in the submitted FIN-4, it constitutes non-disclosure of an existing contractual commitment and is a material violation of the tender requirement. In view of the above, we request your good office to kindly verify the submitted Form FIN-4 and, if the aforesaid ongoing maintenance work has not been disclosed, declare the bid of M/s MAA CONSTRUCTION as TECHNICALLY NON-RESPONSIVE	परिवादी निविदाकार से प्राप्त परिवाद के आलोक में तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग से निविदाकार M/s Maa Construction द्वारा कार्यान्वित की जा रही योजनाओं की सूची कार्यपालक अभियंता, ग्रामीण कार्य विभाग Chapra-1, 2 & Marhaura को भेजी गयी थी, जिसके आलोक में कार्यपालक अभियंता, ग्रामीण कार्य विभाग, छपरा-2 के पत्रांक-1532, दिनांक-24.08.2026 को E-mail के माध्यम से प्राप्त हुआ, जिसमें अंकित है कि All mentioned roads are now under maintenance and maintenance works are being executed by him as per schedule. परन्तु निविदाकार द्वारा Maintenance work को Existing Commitment के तहत नहीं दर्शाया गया है। अतः परिवादी निविदाकार का परिवाद मान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	and reject the same accordance with the tender conditions. This may kindly be considered in the interest of fair and transparent technical evaluation.		
3	<u>M/S Topline Infra-Projects Private Limited</u> दिनांक 14.08.2026 को विभागीय वेबसाईट के माध्यम से हमें जानकारी मिली कि वर्णित कार्य से संबंधित हमारी तकनीकी निविदा को MBD के Section 3; Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1 (a) के आलोक में असफल घोषित कर दिया गया जिसका आधार यह बनाया गया कि हमारे द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग, बिहार में कराये जा रहे कार्यों को Existing Commitment के अंतर्गत नहीं दर्शाया गया है जाँचोपरांत पाया गया कि इनके द्वारा RWD अंतर्गत कराये जा रहे आठ (08) कार्यों को Existing Commitment में नहीं दर्शाया गया है। इस प्रकार निविदा में निविदाकार द्वारा Existing Commitment के संबंध में Misleading / False Representation के कारण Commitment की पूर्ण जानकारी नहीं हो पाती है। वर्णित संदर्भ में हमें कहना है कि कृपया हमारे निविदा कागजातों का बारीकी से अवलोकन करने की कृपा की जाय जिससे आपको स्पष्ट हो जायेगा कि हमने अपनी निविदा में FORM FIN-4 के सीरियल नं०-11, 12, 15, 16 & 19 में कुल पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्यों जो कि ग्रामीण कार्य विभाग से संबंधित है को दर्शाया है जो निम्नलिखित है:- 1. MRL 14-NH 131A Murwartal to Kakhanpur Via Jhula and Oxa haji Tola Construction of RCC HL Bridge at CH-10+300 In Muzwar Tal to Lakhanpur Via Jhula and Oxa haji Tola 2. Construction of Bridge From-MRL-17/MIRBHITTA To Dhobinia (Masandangi RCC Bridge At, CH 5.200 KM (Package No. BR18P3R105) Under PMGSY-III (Tender Id. 131246) 3. MRL 12- Govindpur Chowk to Govindpur Construction of RCC HL Bridge in Govindpur Chowk to Govindpur at CH-0+610 4. T-01 NH-131 HAFLA To Pranpur NH-81 5. PKG No. BR18P3FDR13 इस संदर्भ में हमें पुनः कहना है कि निविदा डालने की तिथि से लेकर आज तक हमारी कंपनी के पास ग्रामीण कार्य विभाग से संबंधित वर्णित पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्य ही On-going है जिसकी सूचना हमारे द्वारा वर्णित Format में निविदा में दी जा चुकी है साथ ही साथ वर्णित सभी कार्य से संबंधित सत्यापन की प्रतियाँ भी वर्णित निविदा में संलग्न किया गया था लेकिन किस आधार पर आपकी निविदा समिति ने आठ कार्यों की बात	निविदाकार द्वारा विषयगत निविदा में अपलोड किये गये Existing Commitment विवरणी के क्रम सं०-19 में अंकित पैकेज सं०-BR18P3FDR13 दर्शाया गया है, जबकि समिति के संज्ञान में ग्रामीण कार्य विभाग के अंतर्गत अन्य सात कार्य (BR18P3R28, 35, 40, 41, 47, 54 एवं 56) था, जिसे समिति द्वारा निविदाकार के दर्शाये गये कार्यों के अतिरिक्त माना गया। निविदाकार से प्राप्त आपत्ति के फलस्वरूप उपभागीय पत्रांक-1381 अनु०, दिनांक-18.08.2026 के द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग से इस संबंध में स्थिति स्पष्ट करने का अनुरोध किया गया। कार्यपालक अभियंता, ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमंडल किशनगंज-2 के पत्रांक-1905 अनु०, दिनांक-19.08.2026 एवं पत्रांक-1934 अनु०, दिनांक-20.08.2026 द्वारा वर्तमान में निविदाकार के विरुद्ध लंबित कार्यों की जो Detail सूची उपलब्ध करायी गयी है उससे स्पष्ट हो रहा है कि निविदाकार द्वारा निविदा में अपलोड की गई विवरणी के क्रम संख्या-19 पर वर्णित पैकेज सं०-BR18P3FDR13 वस्तुतः एकरारनामा संख्या है, जिसके अंतर्गत उपरोक्त वर्णित विभिन्न पैकेज संख्या के कुल सात कार्य समाहित हैं। अतः निविदाकार की आपत्ति को मान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	कही है हमारे समझ से परे है साथ ही साथ हमें यह भी कहना है कि निविदा निर्णय में आठों कार्यों के नाम की भी चर्चा नहीं की गयी है जो पूरी तरह से Vague हैं अर्थात कहने की आवश्यकता नहीं रह गयी है कि हमारी तकनीकी निविदा को हमारे निविदा कागजातों के बारीकी से अवलोकन किये बिना ही तथ्यहीन आधार पर असफल घोषित कर दिया गया जो किसी भी तरह से स्वीकार योग्य नहीं है क्योंकि जब हमारे कंपनी के पास मात्र पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्य ही Ongoing है तब किस आधार पर आठ कार्यों की चर्चा निविदा निर्णय में की गयी। अर्थात कहने की आवश्यकता नहीं रह गयी कि हमारी तकनीकी निविदा MBD के Section-3, Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1 (a) के आधार पर असफल घोषित करने योग्य नहीं है क्योंकि हमारे द्वारा कोई misleading or false representations in the form, Statements and attachment नहीं किया गया है साथ ही साथ हमारे पास कार्य के संदर्भ में पर्याप्त बीड कैपेसिटी है।	
4	<u>M/S Ganesh Ram Dokania</u> दिनांक 14.08.2026 को विभागीय वेबसाइट के माध्यम से हमें जानकारी मिली कि वर्णित कार्य से संबंधित हमारी तकनीकी निविदा को MBD के Section 3; Clause-1.2.1 (b) एवं Clause 2.2.2 के आलोक में असफल घोषित कर दिया गया जिसका आधार यह बनाया गया कि कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, बांका के पत्रांक 1414 दिनांक 21.07.2027 द्वारा "Widening & Strengthening of English More to Punsia Road under RCPLWEA Package No. BR03RC029 से संबंधित हमारे एकरारनामा को अनुरक्षण कार्य में शिथिलता बरतने के आरोप में विखंडित कर दिया गया था। इस संदर्भ में हमें कहना है कि उक्त विखंडित एकरारनामा से संबंधित कार्य की समीक्षात्मक बैठक दिनांक 21.07.2026 को प्रधान सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना द्वारा online की गयी थी यह बैठक किये गये कार्य के भुगतान तथा Maintenance कार्य से संबंधित था जिसमें कार्यपालक अभियंता के कार्यशैली कार्यशैली पर नाराजगी व्यक्त करते हुए प्रधान सचिव महोदय द्वारा उन्हें निलंबन करने का आदेश दिया गया था जिसके क्षुब्ध होकर उसी दिन अर्थात 21.07.2026 को 7.46 रात्रि ही कार्यपालक अभियंता द्वारा बिना हमसे कोई स्पष्टीकरण मागे ही हमारे वर्णित कार्य के एकरारनामा को एकरारनामा की कंडिका 52.2 (c) के तहत अपने पत्रांक 1414 दिनांक 21.07.2026 द्वारा विखण्डित कर दिया जो किसी भी तरह से नियमानुकूल नहीं माना जा सकता	विषयगत निविदा के तकनीकी बीड मूल्यांकन में निविदाकार M/S Ganesh Ram Dokania को कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, बांका के पत्रांक-1414 दिनांक-21.07.2026 द्वारा अनुरक्षण अवधि में संधारित किये जा रहे पथ "Widening & Strengthening of English More to Punsia Road under RCPLWEA Package No.-BR03RC029 में उदासीनता बरतने एवं पथ को अत्यंत खराब स्थिति में रखने के कारण किये गये Rescine के आधार पर असफल घोषित किया गया है। उक्त एकरारनामा विखंडन के पूर्व संबंधित अधीक्षण अभियंता एवं कार्यपालक अभियंता द्वारा निविदाकार को अनेकों बार मौखिक एवं पत्र के माध्यम से पथ में उत्पन्न विभिन्न Defects को ठीक करने हेतु निदेशित किये जाने की सूचना प्राप्त है। किन्तु निविदाकार द्वारा कोई अभिरुची नहीं लिये जाने के कारण Debar करने की अनुशंसा विभाग से की गयी है। इस प्रकार निविदाकार M/S Ganesh Ram Dokania का तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

है। साथ साथ MBD के Section 3; Clause 1.2.1 (b) एवं Clause 2.2.2 से स्पष्ट है की Bid Submission Due Date के बाद विभाग द्वारा किसी भी संवेदक को Non Performance के आधार पर disqualify नहीं किया जा सकता है। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि कार्यपालक अभियंता, पथ निर्माण विभाग, पथ प्रमंडल, बांका के वर्णित विखण्डन आदेश के विरुद्ध हमने अविलंब अपना अपील (स्पष्टीकरण) दिनांक 22.07.2026 (मेल द्वारा) को अभियंता प्रमुख सह-अपर आयुक्त सह विशेष सचिव, पथ निर्माण विभाग (कार्य प्रबंधन) बिहार, पटना के समक्ष दायर कर दिया था जो आज की तिथि में उनके समक्ष विचाराधीन है जिसमें इस बात का निर्णय होना बाकी है कि अनुरक्षण कार्य की प्रगति के लिए मैं दोषी हूँ या नहीं ऐसी परिस्थिती में वर्णित विखण्डन आदेश के आलोक में मेरी निविदा को असफल घोषित करने का निर्णय किसी भी तरह से न्यायोचित नहीं माना जा सकता है। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि वर्णित कार्य की निविदा हमारे द्वारा दिनांक 03.07.2026 को डाली गयी थी तथा वर्णित विखण्डन आदेश दिनांक 21.07.2026 को पारित किया गया अर्थात यह कहने की आवश्यकता नहीं रह गयी है कि वर्णित विखण्डन के आलोक में हमारी वर्णित कार्य की निविदा को असफल घोषित करने का निर्णय किसी भी तरह से Clause 2.2.2 के तहत न्यायोचित नहीं है जबकि वर्णित विखण्डन आदेश के अवलोकन से ही स्पष्ट है कि कार्यपालक अभियंता द्वारा बिना हमसे स्पष्टीकरण माँगे ही हमारे एकरारनामा को विखण्डन कर दिया गया है	उक्त एकरारनामा MBD के Section 3 Clause 2.2.2 & 1.2.1(b) के अनुसार Record of Poor Performance Such as abandoning the works not properly completing the Contract के अधीन है। अतः निविदाकार की आपत्ति को अमान्य किया जा सकता है।	
--	---	--

विषयगत निविदा में शामिल निविदाकार M/S Topline Infra-Projects Private Limited का Existing Commitment दिनांक-13.08.2026 को संपन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के समक्ष संपुष्ट नहीं रहने के कारण Bid Capacity की गणना नहीं की गयी थी। वर्तमान में उक्त निविदाकार का पूर्ण Commitment संपुष्ट के उपरांत Bid Capacity की गणना की गई। निविदाकार M/S Topline Infra-Projects Private Limited की Bid Capacity रु० 1284.99 करोड़ आती है, जो कि वांछित Bid Capacity रु० 99.713 करोड़ से अधिक है।

7. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :-

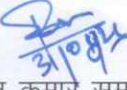
अतः वर्णित तथ्यों के आलोक में तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की दिनांक 13.08.2026 को संपन्न बैठक में लिये गये निर्णय में आंशिक संशोधन करते हुए विषयगत निविदा में M/S Topline Infra-Projects Private Limited को निविदा की वांछित न्यूनतम अहर्ता पूर्ण करने के कारण सफल एवं पूर्व में सफल घोषित निविदाकार M/s Maa Construction को MBD Section 3, Clause 1.2.3 में वांछित न्यूनतम अहर्ता पूर्ण नहीं करने के कारण असफल घोषित किया जा सकता है। इस प्रकार वर्तमान में कुल दो निविदाकारों यथा (i) M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd एवं (ii) M/S Topline Infra-Projects Private Limited को सफल घोषित किया जा सकता है।





8. परिवाद समिति का निर्णय :-

- (i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा M/S Topline Infra-Projects Private Limited के पत्रांक-TIPPL/637/26 दिनांक-15.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य किया जाता है।
- (ii) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 द्वारा सफल निविदाकार Maa Construction के विरुद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य/स्वीकार करने का निर्णय लिया गया।
- (iii) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा Ganesh Ram Dokania के पत्रांक-शून्य दिनांक-14.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य किया जाता है।
- (iv) 03 (तीन) निविदाकार यथा (1) Ganesh Ram Dokania को MBD के Section 3, Clause 1.2.1(b) एवं Clause 2.2.2 (2) A-J Infra Developers (JV) को MBD के Section 3, Clause 2.4.2(b) तथा (3) Maa Construction को MBD के Section 3, Clause 1.2.3 के तहत तकनीकी बीड में असफल घोषित किया जाता है।
- (v) दो निविदाकार यथा (1) M/S Kamac Engineers Pvt Ltd एवं (2) M/S Topline Infra-Projects Private Limited को निविदा की वांछित अर्हता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया गया।
- (vi) उपभागीय ज्ञापांक-1352 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा जाय।
- (vii) मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।
- 8.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाइट पर भी डाली जाय।


(सुनील कुमार सुमन)
मुख्य अभियंता,
सीमांचल उपभाग, पथ
निर्माण विभाग, बिहार,
पटना।


(राजेश कुमार गुप्ता)
मुख्य अभियंता, संविदा
प्रबंधन, नीतिगत मामले
एवं लेखा परीक्षा,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।


(अभिषेक कुमार)
संयुक्त सचिव,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।


(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख-सह-अपर
आयुक्त-सह-विशेष सचिव
(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

ज्ञापांक: प्र0-7 / निविदा-03-144 / 2026 - 6039 E

पटना, दिनांक 31/8/26

प्रतिलिपि:- मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता (अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाइट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।


(उमा कान्त रजक)

अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।