

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 29/8/26 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल संख्या-1, गया जी के अन्तर्गत पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Assets Maintenance Contract) Under Package No.-45A/OPRMC-III for the year 2026-33 कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक-2217(E) दिनांक-01.04.2026, पत्रांक-2360(E) दिनांक-09.04.2026 एवं पत्रांक-5625(E) दिनांक-17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थिति:

- (i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iv) श्री राजकुमार, मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक-14.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक-2720 दिनांक-14.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरुद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2843(अनु०) दिनांक-22.08.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक-22.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :-

- 2.1 कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या : पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Assets Maintenance Contract) Under Package No.-45A/OPRMC-III for the year 2026-33
- 2.2 योजना मद : 3054
- 2.3 निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम : पथ प्रमंडल संख्या-1, गया जी
- 2.4 प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग : ₹18329.67261 लाख।
विभागीय ज्ञापांक-3247(एस०) दिनांक-12.05.2026
- 2.5 तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग : ₹20885.19 लाख।
मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का ज्ञापांक-1721(अनु०), दिनांक-24.05.2026
- 2.6 ECV/परिमाण विपत्र की राशि : ₹18690.40169 लाख।
- 2.7 कार्य समाप्ति की अवधि : 84 (Eighty-four) Months.
- 2.8 निविदा की प्रक्रिया : ई-टेंडरिंग (MBD)
- 2.9 निविदा प्राप्ति की तिथि : 03.07.2026

2.10 प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो : पुनर्निविदा नहीं है।
कारण

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 06 (छः) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :-

- | | |
|----------------------------------|---|
| (1) M/s M.G Contractor Pvt. Ltd. | (2) JKA Associates Pvt Ltd. |
| (3) M/s Raja Construction | (4) Dwarika Singh & Manisha Construction (JV) |
| (5) M/s Bhardwaj Construction. | (6) Mehta Construction Co & Choudhary (JV) |

4. उपरोक्त कार्य की निविदा में कुल 06 (छः) निविदाकार यथा- (i) M/s M.G Contractor Pvt. Ltd. (ii) JKA Associates Pvt Ltd. (iii) M/s Raja Construction (iv) Dwarika Singh & Manisha Construction (JV) (v) M/s Bhardwaj Construction. एवं (vi) Mehta Construction Co & Choudhary (JV) द्वारा भाग लिया गया है।

दिनांक-14.08.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा 06 (छः) निविदाकारों में से 04 (चार) निविदाकार यथा-(i) JKA Associates Pvt Ltd. को MBD Section 3 : Clause 1.2.3, Section-4E.10 एवं MBD Section 3: Clause 1.2.3, के तहत (ii) M/s Raja Construction को MBD Section-3 Clause 1.2.3, Section-4E.10 एवं MBD Section-3 Clause-1.2.3 के तहत (iii) M/s Bhardwaj Construction को MBD Section- Clause 2.2.1, Section 4E.5 के तहत एवं (iv) Mehta Construction Co. & Choudhary (JV) को MBD As per NIT, Section 3 Clause 2.1.2 एवं MBD Section 3: Clause 2.4.2 (b) के तहत, तकनीकी बीड में असफल तथा शेष 02 (दो) निविदाकार यथा-(i) MG Contractors Pvt. Ltd. एवं (ii) Dwarika Singh & Manisha Construction (JV) को तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया था।

5. उपभागीय ज्ञापांक-2720 दिनांक-14.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-14.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरुद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) M/s Bhardwaj Construction, का Ref- 109 Date- 17.08.2026, (2) M/s Raja Construction का पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 (3) JKA Associates Pvt Ltd. का Ref No-Representation/06 दिनांक-14.08.2026 के द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/ आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2843(अनु०) दिनांक-22.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक-22.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. **परिवाद:-** उपरोक्त तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा-(i) M/s Bhardwaj Construction, का Ref- 109 Date- 17.08.2026, (ii) M/s Raja Construction का पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 (iii) JKA Associates Pvt Ltd. का Ref No-Representation/06 दिनांक-14.08.2026, द्वारा विषयांकित कार्य के तकनीकी बीड मूल्यांकन पर परिवाद प्राप्त हुआ है, जो निम्नवत् है :-

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
1	M/S Bhardwaj Construction	That this objection/representation is being filed by the petitioner in pursuance of order dated 14.08.2026 by which the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground that he has not shown the column for pending litigation whereas a writ petition bearing CWJC No. 7703 of 2026 is pending before the Hon'ble High Court, Patna regarding payment of the price escalation as provided under clause 10 (C), (A) and 10 (C), (c) under Vaishali Road Division, Hajipur, Road Construction Department whereas the	निविदाकार M/S Bhardwaj Construction के विरुद्ध Litigation लंबित है, जिसे Pending Litigation अन्तर्गत नहीं दर्शाया गया है। जिस	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		said clause is a non essential condition and whereas the technical bid of some other similarly situated bidder has been passed and they have been declared successful as will be apparent from the statements made in paragraphs here in below. A copy of the order dated 14.08.26 is annexed here with and marked as Annexure-1 2. That it is relevant to mention some relevant facts for better appreciation of this case. 3. That it is stated that a NIT was published for work namely OPRMC under package no. 44A OPRMC-III for the year 2026-33 Road Division Sherghati and the price of the contract was Rs.18329.67261 Lacs and as the petitioner was having all the requisite qualification he also participated in the said bid by filing an appropriate bid form along with all the requisite documents and requisite earnest money as will be apparent from the report attached in the abovesaid order dated 14.08.2026 from perusal of which it will manifestly be apparent that the petitioner mentioned in column no. 5 that he is fulfilling all the essential condition as mentioned in notice inviting tender and MBD and he is having all the requisites experience required for the said work. 4. That it is stated that altogether 6 tenderors including MG contractor Pvt. Ltd, Dwarika Singh and the petitioner but the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground that he has not mentioned regarding the pendency of above mentioned CWJC No. 7703 of 2026 which was a non essential condition as this condition has nothing to do with the nature of the abovesaid work but at the same time the technical bid of Dwarika Singh (who has also not disclosed regarding the pendency of CWJC No. 16829 of 2025 Dwarika Singh Versus The State of Bihar & others and have mentioned the said column regarding pending litigation as not applicable) has been approved and he has been declared successful in technical bid but the case of the petitioner has been differently treated as will be apparent from the present status of the abovesaid case CWJC No. 16829 of 2025 and from the perusal of the letter dated 30.06.2026	कारण MBD Section-3 Clause 2.2.1, Section 4E.5 का उलंघन है। अतः परिवाद को अमान्य किया जाता है। CWJC No. 16829 of 2025 ग्रामीण कार्य विभाग के संबंधित है। निविदाकार द्वारा	Dwarika Singh द्वारा दायर वाद CWJC No. 16829 of 2025 वर्तमान में लंबित है,

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		showing that Dwarika Singh had mentioned the word not applicable regarding pending litigation. A copy of the present status of case of CWJC No. 16829 of 2025 along with letter dated 30.06.2026 issued by Dwarika Singh is annexed here with and marked as Annexure-2 5. That it is also relevant to mention here that likewise in other tenders for similar works, the technical bid of some other bidder who have not disclosed regarding pendency of cases before Hon'ble High Court, Patna in the column of pending litigation but they have been declared successful in technical bid. For example M/s Mother India Construction Pvt. Ltd has file CWJC No. 2824 of 2025 which is pending before the Hon'ble High Court, Patna and he has also not disclosed the abovesaid facts in the tender document but he has been declared successful in several technical bids in package no. 34(B) under Ara Division package no. 33(A) under Sheikhpura Division, package no. 46(A) and 46(B) under Jehanabad Division likewise one Baijnath Nirman India Pvt. Ltd. had also filed CWJC No. 16954 of 2024 which is also pending and despite non disclosure of the same in the tender document, he has been declared successful in technical bid in package no. 40(B) under Hilsa Division and one Sristi Developers Pvt. Ltd. has also filed CWJC No. 10134 of 2026 which was pending till 13.07.2026 but the same has not been disclosed by him in the tender form filled up/ submitted by/ before 03.07.2026 but he has also been declared successful in technical bid in package no. 40(B) under Hilsa Division, package no. 48(B). under Nawada Division, package no. 39(A) under Biharsharif Division and package no. 22(A) under Katihar Division but the case of the petitioner has been treated differently all the abovesaid fact will manifestly be apparent from the cases status published on the high site and as such it is manifestly evident that the abovesaid condition of disclosing the pending litigation is purely a non essential condition and the technical bid of the petitioner out not to have been rejected on such grounds as he is fulfilling all the essential conditions.	Litigation History छुपाया गया है। आरोप अतः मान्य है। CWJC No. 2824 of 2025 – इस निविदा में निविदाकार द्वारा भाग नहीं लिया गया है। अतः परिवाद विचारणीय नहीं है। CWJC No. 16954 of 2024- इस निविदा में निविदाकार द्वारा भाग नहीं लिया गया है। अतः परिवाद विचारणीय नहीं है। CWJC No. 10134 of 2026 – इस निविदा में निविदाकार द्वारा भाग नहीं लिया गया है। अतः परिवाद विचारणीय नहीं है।	जिसे इन्होंने Pending Litigation में नहीं दर्शाया है।

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवंनिर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		Copies of the present case status is annexed here with and marked as Annexure-3 Series 6. That at this stage it is relevant to mention here that it has been held in so many cases by the Hon'ble High Court, Patna that in all tender process the requirement can be broadly categorize as those which laid down essential conditions of eligibility and the other which are merely insularly or subsidiary to the main object and in the present case requirement of clause 2.2.1 of the MBD is not related with the main object of the work and hence the rejection of technical bid of the petitioner is bad in law it is also relevant to mention here that it is also settled principle that the concerned authorities should realized that award of contracts are sources of livelihood and the concerned authorities should not insist on hyper technicalies and here splitting and they must give up there image of specializing in finding out all the wrong and hyper technical reasons to defeat genuine cases but in the present case the technical bid of the petitioner has been rejected on the ground relating to a very non essential condition. 7. That in view of the abovesaid facts and circumstances it is manifestly apparent that the case of the petitioner has been rejected on a very hyper technical ground as the condition laid down in 6 clause 2.2.1 of the MBD which is a non essential condition as will be apparent from the abovesaid statements that some similarly situated other bidders have been declared successful in the technical bids where as they have also not fulfilled the condition of abovesaid clause 2.2.1 which itself clarifies that it is a non essential condition It is, therefore, prayed that your lordships may graciously be pleased to consider this objection/representation and after hearing the petitioner be pleased to allow this objection/representation petition and approve/pass the technical bid of the petitioner and be pleased to declare the petitioner successful in technical bid and be pleased to open his financial bid. And/Or Pass such order/orders may deem fit		

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		and proper.		
2.	M/S Raja Construction	उपरोक्त विषय के संबंध में निवेदन पूर्वक कहना है कि मेरे द्वारा विषयांकित कार्य के निविदा में भाग लिया गया है। दिनांक-14.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही (प्रासंगिक पत्र) के द्वारा मुझे विषयांकित कार्य के निविदा के तकनीकी बीड में असफल कर दिया गया है। प्रासंगिक पत्र के कंडिका-4(i) में यह कहा गया है कि :-M/S. Raja Construction के द्वारा पथ प्रमंडल, कोचस अन्तर्गत W/S of Malhipur to Darigaon Via Baddi Road from Km 0.00 to 19.05 under CMBD का कार्य अपने Existing Commitments of ongoing works में नहीं दर्शाया है। अतः इनको MBD Section-3, Clause 1.2.3 एवं NIT के कंडिका-39 के तहत असफल घोषित होते हैं, जो नियमानुकूल नहीं हैं। इस संबंध में निवेदन पूर्वक महोदय से निम्न तथ्यों की ओर ध्यान आकृष्ट कराना चाहूँगा :- (1) जिस कार्य को कह कर यह कहा गया है कि मेरे द्वारा Existing Commitment में पथ निर्माण विभाग के कोचस प्रमंडल के अन्तर्गत कराये जा रहे कार्य को नहीं दर्शाया गया है के संबंध में यह कहना है कि संबंधित कार्य एकरारनामा सं०-07CMBD/2017-18 द्वारा कराया जा रहा था, जिसमें कार्य आरंभ करने की तिथि 24.02.2018 और कार्य समाप्ति की तिथि 23.02.2020 थी। संबंधित कार्य दिनांक-21.03.2024 को संतोषप्रद रूप से कार्य समाप्त किया जा चुका था। इस संबंध में कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, कोचस द्वारा उनके पत्रांक-403 दिनांक-22.04.2025 द्वारा अनुभव प्रमाण पत्र भी निर्गत किया था। (सुलभ प्रसंग उक्त पत्र की छायाप्रति संलग्न है)। मेरा मंशा Existing Commitment Ongoing works छुपाने का नहीं था चूँकि उपरोक्त कार्य समाप्त हो चुका था जिसका अनुभव प्रमाण पत्र प्राप्त था इसलिए Existing Commitment (B) में इसको जोड़ा गया यदि इस कार्य का Maintenance (OM+PM) की राशि Existing Commitment (B) में जोड़ा भी जाता है तो मेरे द्वारा समर्पित निविदा के Bid Capacity पर कोई प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा। पुनः मूल्यांकन कर Bid Capacity की गणना करते हुए मुझे सफल घोषित करने की कृपा करें।	निविदाकार द्वारा FIN-4, Financial Requirement s for current contract commitments में कुल सात अदद कार्यों का जिक्र एवं संबंधित कार्यों का counter sign by Engineer-in-Charge द्वारा किया हुआ Uploaded है। परंतु पथ प्रमंडल, कोचस, पथ निर्माण विभाग अंतर्गत W/S of Malhipur to Darigaon Via Baddi Road from Km 0.00 to 19.05 under CMBD जिसका कार्य प्रारंभ की तिथि 24.02.2018 एवं वास्तविक कार्य समाप्ति की तिथि 29.02.24 है एवं अनुरक्षण कार्य 24.02.2029 तक किया जाना है जो कि इनके द्वारा Existing Commitment में अंकित नहीं है, जो कि NIT की कंडिका 39 एवं MBD Section-3,	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवंनिर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		(2) इस संबंध में MBD के Fin-4: में साफ अंकित है कि जैसे कार्य जिसका कार्य समाप्ति का अनुभव प्रमाण पत्र निर्गत किया जा चुका है Existing Commitment में नहीं दर्शाना है। FORM Fin-4: Financial Requirements for Current Contract Commitments FORM FIN-4 Bidders (or each joint Venture Partner) should provide information on their current commitments on all contracts that have been awarded, or for which a letter of intent or acceptance has been received, or for contracts approaching completion, but for which an unqualified, full completion certificate has yet to be issued.” (3) इस संबंध में मैं आप का ध्यान MBD के कंडिका-22 पर आकृष्ट करना चाहता हूँ जो Clarification of Bids से संबंधित है। उसके उप कंडिका-2.1 में अंकित है कि:- “To assist in the examination. Evaluation, and comparison of the bids, and qualification of the Bidders, the Employer may, at its discretion, ask any bidder for clarification of its bid. Any clarification submitted by a Bidder that is not in response to a request by the Employer shall not be considered . The employer’s request for clarification and the response shall be in writing. No change in the prices or substance of the bid shall be sought, offered, or permitted, except to confirm the correction of arithmetic errors discovered by the Employer in the evaluation of the bids, in accordance with ITB26.” उक्त नियम के आलोक में भी भवदीय हमें एक मौका निविदा के तकनीकी मूल्यांकन से पूर्व देने की कृपा करते तो उक्त अल्प आपत्ति का भी निराकरण कराया जा सकता था। (4) इस संबंध में मैं आपका ध्यान पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना द्वारा निर्गत पत्रांक-6158(एस) दिनांक-09.07.2014 की ओर आकृष्ट करना चाहता हूँ जो SBD/MBD/ CMBD/NH पर आधारित निविदाओं के तकनीकी निष्पादन हेतु Eligibility Criteria से संबंधित है, के आलोक में भी भवदीय के स्तर पर निर्णय अपेक्षित है। (5) हमारे द्वारा समर्पित निविदा में Bid Capacity अपलोड है एवं जिस कार्य में Existing Commitment छुपाने का आरोप लगाया गया है वो कार्य निविदा के तिथि के पूर्व कार्य समाप्त किया जा चुका है। (अनुभव प्रमाणपत्र की छायाप्रति संलग्न) (6) इस संबंध में मैं पूर्व में समरूप मामले में	Clause-1.2.3 का उल्लंघन है। अतः परिवाद में उल्लेखित बिन्दु मान्य नहीं है।	

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		भवदीय कार्यालय का पत्रांक-1822(अनु0)/पटना दिनांक-30.05.2025 की ओर ध्यान दिलाना चाहूँगा। उक्त पत्र के द्वारा मुझे W/S of Imamganj to Pakri via Kothi Salaiya Road from Km 0.00 to 24.00 के निविदा में सफल घोषित किया गया था। परन्तु श्रीकान्त प्रसाद, माननीय सदस्य जनता दल (यू0) क्रियाशील के द्वारा Existing Commitment संबंधित दिये गये परिवाद पर विचारोपरान्त निर्णय लिया गया कि:- परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति का निर्णय (प्रति संलग्न):- समीक्षोपरान्त पाया गया कि निविदा कार M/S Raja Consturction के निविदा प्राप्ति के पश्चात ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमंडल, इमामगंज द्वारा आवंटित कार्य को Existing Commitment (B) में जोड़ने के उपरान्त भी इनका Bid Capacity जो वांछित Bid Capacity की राशि से अधिक था एवं निविदा में सफल घोषित किया गया था। साथ ही साथ मुझे यह भी कहना है कि निविदाकार M/S Manisha Construction के द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमंडल, देवघर से निर्गत Package No. JH-P3-22- 23-DEO-03(PMGSY-III-Batch-I) का अनुरक्षण कार्य Existing Commitment & Ongoing works में नहीं दर्शाया गया है। जिनको OPRMC-III under Package No. 45A/Gaya, OPRMC-III under Package No. 45B/Gaya में तकनीकी रूप में सफल घोषित किया गया है। Tender ID : 2023_CEJHR_122909_11(www.pmsgsyndersjhr.gov.in) Letter of Acceptance- Attached. अतः अनुरोध है कि उपरोक्त तथ्यों पर विचार करते हुए विधि संगत निर्णय लेकर हमारे द्वारा समर्पित निविदा को तकनीकी रूप से सफल घोषित करने की कृपा की जाय। इस हेतु मैं आपका सदा आभारी रहूँगा।	M/S Manisha Construction के द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग कार्य प्रमंडल देवघर अन्तर्गत Package No-JH-P3-22-23-DEO-03(PMGSY-III Batch -I) कार्य का अनुभव प्रमाणपत्र upload किया गया है, जिसमें Actual Date of Completion -03.06.2026 अंकित है, उक्त अनुभव प्रमाणपत्र में अनुरक्षण कार्य का उल्लेख नहीं किया गया है। अतः परिवाद के इस बिन्दु को अमान्य किया जाता है।	
3.	JKA Associates	M/s JKA Associates Pvt. Ltd. hereby places on record its strong objection against the decision to declare the firm technically	निविदाकार द्वारा Fin 4 Financial	तकनीकी बीड मूल्यांकन

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
	Pvt. Ltd.	unsuccessful in the above-mentioned tender. The technical disqualification of M/s JKA Associates Pvt. Ltd. is highly unjustified, factually erroneous and disproportionate, particularly when the documents submitted by the firm were duly supported by CA certification as well as relevant departmental records and certificates. As per Technical Evaluation Proceedings dated 13.08.2026, M/s JKA Associates Pvt. Ltd. has been declared unsuccessful on the ground that, in respect of certain Existing Commitment works, the Agreement Value was allegedly not reflected in the records prepared by the concerned Engineer-in-Charge, due to which Existing Commitment and Bid Capacity could not be calculated. This conclusion, however, does not take into proper consideration the complete set of documents submitted by the bidder. 1. FIN-4/Ongoing Works were duly supported and certified M/s JKA Associates Pvt. Ltd. had submitted its FIN-4 / Existing Commitment / Ongoing Works statement duly certified by its Chartered Accountant. The relevant financial/payment particulars were also duly certified by the CA. In addition, the supporting documents relating to the concerned ongoing works were furnished along with the bid and were supported by documents/certificates authenticated or Countersigned by the concerned Executive Engineers/competent departmental authorities. Also, the information was supported by CA certification as well as departmental documentary evidence. If the Department still had any doubt regarding the Agreement Value, payments, executed work, balance commitment or any other particulars, the same could very easily have been verified from the concerned Engineer-in-Charge/Executive Engineer and the original departmental records. 2. CA certification is specifically intended to	requirement for current contract commitments में कुल 17 कार्यों का विवरणी Upload किया गया है। SI. no.-01 कार्य में Outstanding contract value 0.00 दर्शाया गया है जबकि इससे संबंधित remaining contract value का विवरण upload नहीं किया गया है पत्रांक-992 दिनांक-24.11.2025 एवं पत्रांक-18 दिनांक-16.04.2026 जो पंजाबी भाषा में है जिसमें एकरारनामा एवं व्यय की राशि अंकित नहीं है, Upload किया गया है। उक्त दोनों पत्र के आधार पर Outstanding Contract value 0.00 (शून्य) का मिलान नहीं किया जा सका है। SI. No. 02 पर अंकित योजना का Supporting IPC पर Authority Engineer का हस्ताक्षर नहीं	समिति की अनुशंसा से सहमत

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		establish the financial particulars of ongoing works In tenders of this nature, and wherever applicable under the prevailing MORTH/NHAI tendering requirements and practices, the financial details of ongoing works forming part of FIN-4/Existing Commitments are required to be supported by appropriate CA certification, precisely so that the bidder's financial position and ongoing commitments can be established in a reliable and verifiable manner. The very purpose of obtaining CA certification is to provide an authenticated financial statement of the bidder's ongoing works and commitments. <u>IN THE PRESENT CASE, M/S JKA ASSOCIATES PVT. LTD. WENT A STEP FURTHER AND SUBMITTED BOTH CA-CERTIFIED DOCUMENTS AND RELEVANT DEPARTMENTAL BILLS/CERTIFICATES.</u> Therefore, there was absolutely no justification for treating the information as unverifiable without first carrying out proper verification from the concerned departments. 3. Department could have easily verified the bills and records The relevant bills, payment records and supporting departmental documents were available and were submitted along with the bid. Had the Department undertaken proper verification from the concerned Executive Engineers/Engineer-in-Charge, the particulars relating to the concerned works and payments could have been readily confirmed from the original departmental records. Instead of undertaking such simple and necessary verification, the bidder has been declared technically unsuccessful. Such an approach defeats the very purpose of technical evaluation. Where a document is available, the underlying facts are verifiable from the	है। इस प्रकार MBD की Section:4 कंडिका-10 C एवं ITB Section 01 की कंडिका 09 का उल्लंघन है। अतः परिवाद में उल्लेखित बिन्दुओं को अमान्य किया जाता है। MBD के Section 04 की कंडिका-10C में स्पष्ट अंकित है कि the current contract commitments must be duly certified by Engineer-in-charge.	

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		concerned Government department, and the bidder has additionally submitted CA certification, outright rejection without verification is wholly unwarranted. 4. Enormous investment is involved in preparation and participation in a tender It is also necessary to appreciate the practical and financial implications of participation in a tender of this magnitude. • deployment of substantial manpower; • engagement of technical and financial professionals; • preparation and compilation of extensive technical and financial documentation; • obtaining CA certifications and other statutory documents; • collection and verification of work records, bills and certificates; • substantial time and effort of the organisation; and • considerable direct and indirect financial investment. A contractor does not participate in such a tender casually. Considerable resources are committed in preparing a technically compliant bid. Therefore, where the documents submitted by a bidder are available and capable of verification, the Department ought to adopt a fair, reasonable and objective approach rather than disqualifying the bidder on a ground which could have been easily clarified or verified from the concerned departmental authorities. 5. Disqualification has serious adverse consequences for the bidder The unnecessary rejection of M/s JKA Associates Pvt. Ltd. at the technical stage is not merely a procedural issue. Such an adverse finding has a serious impact on the professional standing, market reputation and business presence of the company, particularly when the bidder has submitted genuine supporting documents and has made substantial efforts and investment in		

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवंनिर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		participating in the tender. A technically qualified and established contractor should not suffer such adverse consequences merely because the Department has not undertaken proper verification of documents which were readily verifiable. The bidder should not be made to suffer for any omission in verification at the Department's end. 6. Re-verification is the proper and equitable course If the Technical Evaluation Committee had any doubt regarding the Agreement Value or Existing Commitment of the works mentioned in FIN-4, the proper course would have been to seek clarification/verification from the concerned Engineer-in-Charge or Executive Engineer. The Department may kindly verify directly: 1. FIN-4/Existing Commitment statement; 2. CA-certified statement of ongoing works; 3. CA-certified payment particulars, 4. relevant departmental bills; 5. work certificates issued by the concerned authorities; 6. certificates/documents countersigned by the concerned Executive Engineers; 7. Agreement Values of the concerned works; 8. executed quantities and payments; and 9. balance Existing Commitment and consequent Bid Capacity. Upon such verification, the actual position will become clear beyond any doubt. 7. Prayer In view of the above, M/s JKA Associates Pvt. Ltd. most respectfully but firmly requests that the decision to declare the firm technically unsuccessful may kindly be reviewed immediately.		

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवंनिर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		a. All FIN-4 / Existing Commitment documents submitted by M/s JKA Associates Pvt. Ltd. may kindly be re-examined; b. The CA certification and the supporting departmental bills/certificates may kindly be taken into consideration in their entirety; c. The concerned Executive Engineers/Engineers-in-Charge may kindly be approached for direct verification of the Agreement Values, payments, work status and Existing Commitments, d. The relevant bills and departmental records may kindly be verified from the original records instead of rejecting the bidder without verification; e. After such verification, the technical evaluation may kindly be corrected and M/s JKA Associates Pvt. Ltd. may be declared technically successful, and f. The Financial Bid of M/s JKA Associates Pvt. Ltd. may thereafter be opened in accordance with the tender conditions. M/s JKA Associates Pvt. Ltd. sincerely expects that the Department will ensure fairness, transparency and objective evaluation and will not allow a technically eligible bidder to be deprived of participation in the financial stage merely because documents, which were duly certified and readily verifiable from the concerned authorities, were not properly verified. The present disqualification, in the facts and circumstances stated above, is wholly unjustified and deserves to be withdrawn after proper verification of the records. 8. Reservation of Rights M/s JKA Associates Pvt. Ltd. hereby reserves all its rights and remedies available under the applicable law, tender conditions and other legal provisions. In the event that the above representation is not duly considered and the wrongful disqualification is not appropriately reviewed after proper verification of the documents, the firm shall be constrained to take such appropriate legal action and pursue such remedies before the competent		

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय	परिवाद समिति की अनुशंसा
		authority/forum as may be available to it in law, at the entire risk and responsibility of the concerned authority. This representation is being submitted without prejudice to any of the rights and remedies of M/s JKA Associates Pvt. Ltd., all of which are expressly reserved.		

7. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा:-

समिति द्वारा सम्यक् विचारोपरान्त निविदाकार Dwarika Singh & Manisha Construction (JV) के Lead Partner Dwarika Singh द्वारा Pending litigation History छुपाने के कारण MBD के Section- Clause 2.2.1, Section-4E.5 के तहत तकनीकी बीड में असफल घोषित किया जाता है शेष एक निविदाकार MG Contractors Pvt Ltd के सफल होने की स्थिति में पुनर्निविदा आमंत्रित करने का निर्णय लिया जाता है।

8. पथ प्रमंडल, दरभंगा पैकेज सं०-10A में भाग लिये निविदाकार Vallabhneini Construcion Pvt. Ltd. द्वारा निविदाकार M/S MG Contractors Pvt. Ltd. के विरुद्ध परिवाद दिया गया है, जिसमें अंकित है, कि इन्होंने Litigation History में माननीय उच्चतम न्यायालय, नई दिल्ली में दायर Case No.-006192/2025 SLP (C) No.-021301/2024 LIT-1 Pending Litigation में नहीं दर्शाया है, उक्त परिवाद के आलोक में माननीय उच्चतम न्यायालय, नई दिल्ली के Website पर Case No.- 006192/2025 SLP (C) No.-021301/2024 की जाँच की गयी। जाँचोपरान्त पाया गया कि वर्णित वाद, जो कि Arbitration से संबंधित है, की अद्यतन स्थिति Pending है। इस वाद से संबंधित जानकारी निविदाकार द्वारा LIT-1 Pending Litigation में नहीं दर्शाया गया है, फलस्वरूप Section 3 Clause 2.2.1 Section-4E.5 Form LIT-1 के आलोक में M/S MG Contractors Pvt. Ltd. को निविदा में असफल करने का अनुशंसा किया जाता है।





9. परिवार समिति का निर्णय :-

(i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) M/s Bhardwaj Construction, का Ref- 109 Date- 17.08.2026, (2) M/s Raja Construction का पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 (3) JKA Associates Pvt Ltd. का Ref No-Representation/06 दिनांक-14.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवार/आपत्ति को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) 06 (छः) निविदाकार यथा-(1) JKA Associates Pvt Ltd. को MBD Section 3 : Clause 1.2.3, Section-4E.10 एवं MBD Section 3: Clause 1.2.3, के तहत (2) M/s Raja Construction को MBD Section-3 Clause 1.2.3, Section-4E.10 एवं MBD Section-3 Clause-1.2.3 के तहत (3) M/s Bhardwaj Construction को MBD Section-3 Clause 2.2.1, Section 4E.5 के तहत एवं (4) Mehta Construction Co. & Choudhary (JV) को MBD As per NIT, Section 3 Clause 2.1.2 एवं MBD Section 3: Clause 2.4.2 (b) के तहत एवं (5) Dwarika Singh & Manisha Construction (JV) द्वारा Pending Litigation history नहीं दर्शाने के कारण MBD के Section 3 Clause 2.2.1, Section-4E.5 के तहत, (6) MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा Pending Litigation में नहीं दर्शाने के फलस्वरूप MBD Section-3 Clause 2.2.1 Section-4E.5 Form LIT-1 के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

(iii) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में एक भी निविदाकार के सफल नहीं होने के फलस्वरूप निविदा को रद्द कर पुनर्निविदा आमंत्रित करने का निर्देश दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया गया।

(iv) उपभागीय ज्ञापांक-2720 दिनांक-14.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-14.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा रखा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, दक्षिण संबंधित परिवार बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

9.1 परिवार समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाइट पर भी डाली जाय।

 (राज कुमार) मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (राजेश कुमार गुप्ता) मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (अभिषेक पलासिया) संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (उमा कान्त रजक) अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
---	---	--	--

ज्ञापांक: प्र0-7/निविदा-03-147/2026

6050(E)

पटना, दिनांक 01/09/26

प्रतिलिपि:- मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/ मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/ आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाइट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।


(उमा कान्त रजक)

अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।