4249(E)
23/06/2026
आई०टी० मैनेजर

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 19/06/2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, रोसड़ा के अन्तर्गत Construction work of Rosera Bypass (North) from Kalwara Chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) form Rahua (Km. 26th of SH-55) to Daulatpur (37th Km. of SH-55) for the year 2024-25 (As per New alignment Total Length-14.00 Km.) कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026 एवं पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
(ii) श्री अनिल कुमार सिंह, अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
(iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–18.05.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक–1513 दिनांक–19.05.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1741(अनु०) दिनांक–03.06.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–03.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई। प्राप्त अनुशंसा में त्रुटि होने के कारण विभागीय पत्रांक–3990(E)We दिनांक–15.06.2026 द्वारा परिवाद का पुनर्समीक्षा कर संशोधित अनुशंसा समर्पित करने का निदेश दिया गया। मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1899(अनु०) दिनांक–19.06.2026 द्वारा परिवाद की पुनर्समीक्षा प्रतिवेदन समर्पित की गई, जिसके आधार पर विवरणी निम्नवत् हैः–

2.1	कार्य का नाम	:	Construction work of Rosera Bypass (North) from Kalwara Chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) form Rahua (Km. 26th of SH-55) to Daulatpur (37th Km. of SH-55) for the year 2024-25 (As per New alignment Total Length-14.00 Km.)
2.2	योजना मद	:	5054
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पथ प्रमंडल, रोसड़ा।
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹8718.95 लाख। विभागीय ज्ञापांक–913(एस०) दिनांक–05.02.2025
2.5	तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹6956.19 लाख। मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक–1024(अनु०) दिनांक–28.03.2025

2.6	पुनरीक्षित तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹7377.51 लाख। मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक–2728(अनु०) दिनांक–25.08.2025
2.7	परिमाण विपत्र की राशि	:	₹7036.08278 लाख।
2.8	कार्य समाप्ति की अवधि	:	18 (Eighteen) Months.
2.9	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (SBD)
2.10	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	14.03.2026
2.11	प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण	:	पुनर्निविदा है। प्रथम बार निविदा किसी भी निविदाकार के सफल नहीं होने के फलस्वरूप विभागीय ज्ञापांक–872(अनु०) दिनांक–05.02.2026 द्वारा पुनर्निविदा आमंत्रित करने हेतु निदेश दिया गया।

3. विषयांकित पुनर्निविदा में निम्नलिखित 06 (छः) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) M/s Veena Singh
(2) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited
(3) M/s Broadway Links Private Limited
(4) Aditya Enterprises
(5) Rai Raj Construction Pvt. Ltd.
(6) Sona Infracon Private Limited

4. उपभागीय ज्ञापांक–1513 दिनांक–19.05.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–18.05.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में छः निविदाकारों में से चार निविदाकार यथा चार निविदाकार यथा (1) M/s Veena Singh (2) M/s Broadway Links Private Limited (3) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. एवं (4) Sona Infracon Private Limited को तकनीकी बीड में सफल एवं शेष दो निविदाकार (1) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited को SBD के ITB-Cl-16 & IFB, NIT के क्रमांक–14 (a) एवं SBD के ITB Cl. 4.3(i) के आलोक में एवं (2) Aditya Enterprises को SBD के ITB Cl.- 4.5 A (c) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया।

विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने हेतु निदेश दिया गया।

5. उपभागीय ज्ञापांक–1513 दिनांक–19.05.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–18.05.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के संदर्भ में विषयांकित कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार Sona Infracon Pvt. Ltd. के पत्रांक–MD/SIPL/2026-27/31 दिनांक–21.05.2026 द्वारा निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार यथा (1) M/s Veena Singh (2) M/s Broadway Links Private Limited एवं (3) Rai Raj Construction तथा पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited एवं (2) Aditya Enterprises के विरूद्ध परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1741(अनु०) दिनांक–03.06.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक–03.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई।

6. मुख्य अभियंता, उत्तर के पत्रांक–1899(अनु०) दिनांक–19.06.2026 से दिनांक–18.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं संशोधित अनुशंसा समर्पित की गई है, जो निम्नवत् है:–

उपभागीय ज्ञापांक–1513 दिनांक–19.05.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–18.05.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में छः निविदाकारों में से चार निविदाकार यथा (1) M/s Veena Singh (2) M/s Broadway Links Private Limited (3) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. एवं (4) Sona Infracon Private Limited को तकनीकी बीड में सफल एवं शेष दो निविदाकार (1) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited को SBD के ITB-Cl-16 & IFB, NIT के क्रमांक–14 (a) एवं SBD के ITB Cl. 4.3 (j) के आलोक में एवं (2) Aditya Enterprises को SBD के ITB Cl.- 4.5 A (c) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया एवं विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने हेतु निदेश दिया गया।

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरूद्ध निविदाकार Sona Infracon Pvt. Ltd. के पत्रांक–MD/SIPL/2026-27/31 दिनांक–21.05.2026 द्वारा परिवाद/आपत्ति समर्पित किया गया, जिसकी समीक्षा दिनांक–03.06.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा करते हुए उपभागीय ज्ञापांक–1741 (अनु०) दिनांक–03.06.2026 द्वारा विभागीय परिवाद समिति को समर्पित किया गया। पुनः विभागीय पत्रांक–3990 (E)we दिनांक–15.06.2026 द्वारा प्राप्त निदेश के आलोक में दिनांक–15.06.2026 को परिवाद की पुनर्समीक्षा की गयी एवं पूर्व के निर्णय को संशोधित किया गया, जिसमें दो निविदाकार यथा (1) M/s Veena Singh एवं (2) M/s Broadway Links Private Limited को सफल घोषित किया गया एवं शेष चार निविदाकार यथा (1) Sona Infracon Pvt. Ltd. को SBD के ITB Cl.-23.1 के आलोक में (2) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited को SBD के ITB-Cl-16 & IFB, NIT के क्रमांक–14 (a) एवं SBD के ITB Cl. 4.3 (j) के आलोक में (3) Aditya Enterprises को SBD के ITB Cl.- 4.5 A (c) के आलोक में एवं (4) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. को SBD के ITB Cl. 4.3 (j) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया। साथ ही पूर्व से सफल निविदाकार Sona Infracon Pvt. Ltd. के असफल होने के कारण विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने हेतु निदेश दिया गया।

7. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरूद्ध निविदाकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक–RRC/26-27/126 दिनांक–16.06.2026 एवं Sona Infracon Pvt. Ltd. के पत्रांक–MD/SIPL/2026-27/54 दिनांक–16.06.2026 द्वारा परिवाद/आपत्ति समर्पित किया गया है।

परिवाद / आपत्ति की समीक्षा :–

	परिवाद / आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय / अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1.	**Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा प्राप्त परिवाद / आपत्ति :–** उपरोक्त विषय के संबंध में सादर सूचित करना है कि (1) दिनांक– 18.05.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई में पथ प्रमंडल रोसड़ा अन्तर्गत Rosera Bypass (North) from Kalwara chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) from Rahua (Km. 37th Km. of SH-55) में मुझे तकनीकी बीड में सफल किया गया था। (2) दिनांक– 03.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई में पथ प्रमंडल रोसड़ा अन्तर्गत Rosera Bypass (North) from Kalwara chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) from Rahua (Km. 37th Km. of SH-55) के तहत तकनीकी बीड में मुझे असफल यह कहते हुए कि माननीय उच्च न्यालय पटना की वेबसाइट पर उपलब्ध जानकारी के अनुसार वाद सं0– CWJC-16512/2025 एवं CWJC- 16485/2025 के तहत तकनीकी बीड litigation history के तहत मुझे असफल किया गया जबकि श्रीमान् को 16512/2025 एवं CWJC-16485/2025 का तथ्य इस कार्यालय का पत्रांक–RRC/26-27/117 दिनांक– 08.06.2026 के तहत आपको अपने अधिवक्ता से इस केस से संबंधित Legal Opinion के साथ समर्पित किया गया है। छायाप्रति संलग्न के साथ पुनः तकनीकी बिड में सफल करने हेतु अनुरोध किया गया था।	पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ द्वारा Widening & Strengthening of Bihar-Bakhtiyarpur Road (from Kargil Chowk to Pachichasa More) Total length 8-00 कि0मी0 vide NIT No. Road/Biharsharif-01/2025-26 Dt. – 01. 04.2025 हेतु निर्गत LOA No. 1425 Dt. 03.07.2025 एवं पत्रांक–2063 दिनांक– 28.08.2025 के संदर्भ में performance security जब्त करने के आदेश को quash करने हेतु माननीय उच्च न्यायालय पटना में CWJC No.- 15252/2025 दायर किया गया, जो status quo है। कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ द्वारा NIT No. RCD/Biharsharif-04/2025-26 dt. 19.09.2025 से उक्त कार्य का पुनर्निविदा आमंत्रित किया गया। जिसे quash करने हेतु Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा नया वाद CWJC No.-	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

		16485/2025 दायर किया गया। पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ द्वारा Widening & Strengthening of left portion of NH-82 Road from Etwari Bazar (NH-82) to Upraura More via collectoreate office Nalanda, Nai Sarai and Khandak More Total length 6-00 कि0मी0 vide NIT No. Road/Biharsharif-01/2025-26 Dt. – 01.04.2025 हेतु निर्गत LOA No. 1426 Dt. 03.07.2025 एवं पत्रांक–2082 दिनांक–28.08.2025 के संदर्भ में performance security जब्त करने के आदेश को quash करने हेतु माननीय उच्च न्यायालय पटना में CWJC No.-15269/2025 दायर किया गया, जो status quo है। पुनः कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ द्वारा NIT No. RCD/Biharsharif-04/2025-26 dt. 19.09. 2025 से उक्त कार्य का पुनर्निविदा आमंत्रित किया गया। जिसे quash करने हेतु Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा नया वाद CWJC No.-16512/2025 दायर किया गया।	

		निविदाकार द्वारा माननीय उच्च न्यायालय पटना में चार वाद (i) CWJC No.-15252/2025, (ii) CWJC No.-16485/2025, (iii) CWJC No.-15269/2025 एवं (iv) CWJC No.-16512/2025 दायर किया गया, किन्तु इस निविदा में दो वाद CWJC No. 16485/2025 एवं 16512/2025 को Litigation History में नहीं दर्शाया गया है। इस प्रकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा निविदा में गलत सूचना अंकित किया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	
	साथ ही साथ दिनांक–03.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई में ही निविदाकार M/S Broadway Links Pvt. Ltd. को भी litigation history से संबंधित दस्तावेज माननीय उच्च न्यालय पटना की वेबसाइट पर उपलब्ध जानकारी के अनुसार वाद सं0–MA749/2023 एवं CRMISE 7945/2024 में निविदाकार एक पीटीसनर है एवं उक्त वाद वर्तमान में माननीय उच्च न्यालय पटना में लंबित है। (माननीय उच्च न्यालय की वेबसाइट से डाउनलोड दस्तावेजों की प्रति संलग्न के तहत इनको भी तकनीकी बिड में असफल किया गया।) **(3)** दिनांक 15.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई के तहत निविदाकार M/S Brodway Links Pvt. Ltd. के द्वारा litigation history से दस्तावेज माननीय उच्च न्यायालय पटना से संबंधित वाद सं0–CRMISC 79435/2024 के तहत इनको दिनांक 03.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई	परिवाद में वर्णित वाद Execution Case No.-151/2023, MA 749/2023, Cr. Misc. 79435/2024 व्यक्तिगत सड़क दुर्घटना से संबंधित मामले हैं। ये मामले किसी कार्य विभाग के कार्य से संबंधित नहीं है। ऐसे मामलों को Litigation History के तहत दर्शाने की बाध्यता नहीं है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	में इनको इसी CASE No. के तहत litigation history के तहत तकनीकी बिड में असफल किया गया था। दिनांक–15.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्याकन समिति की कारवाई में litigation history के तहत वर्णित Execution Case No-151/2023 MA749/2023 CRMISC 79435/2024 व्यक्तिगत सड़क दुर्घटना से संबंधित मामले है। ये मामले किसी कार्य विभाग से संबंधित नहीं है। ऐसे मामलो को litigation history के तहत दर्शाने की बाध्यता नहीं है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है। यह जिक्र करते हुए कि इनको तकनीकी बिड में सफल घोषित किया गया परन्तु स्पष्ट कि निविदाकार M/S Brodway Links Pvt. Ltd. के द्वारा litigation history से संबंधित दस्तावेज माननीय उच्च न्यायालय पटना की वेबसाइट में उपलब्ध जानकारी के अनुसार वाद सं0–MIS49435/2024 में निविदाकार एक पिटीसनर है।	अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	
	(4) निविदाकार M/S वीणा सिंह द्वारा बिड Uploaded Existing Commitment में दिए गए विवरणी के साक्ष्य में Engineer in-charge द्वारा प्रदत Supporting certificate संलग्न किया गया है। परिवादी की पुनर्समीक्षा के क्रम में कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, पूर्णिया एवं कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमण्डल खगड़िया द्वारा निर्गत OPRMC से संबंधित Existing Commitment से वास्तविक Commitment स्पष्ट नही होने के कारण संबंधित कार्यपालक अभियंता से Existing Commitment पुनः clarify कराया गया, जिसके आधार पर निविदाकार M/S वीणा सिंह की Bid capacity की पुनः गणना की गयी जो 31350.95 लाख आती है एवं Bid Capacity हेतु वांछित राशि 7036.08278 लाख से अधिक है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है। मान्य के तहत इनको तकनीकी बीड में सफल किया गया।	निविदाकार Veena Singh द्वारा कुल आठ कार्यों को Existing Commitment में दिखाया गया है। सभी कार्यों का Existing Commitment संबंधित Engineer-In-Charge से सत्यापित है। इनके द्वारा OPRMC Package सं0–17A/OPRMC-2/Khagariya एवं 20A/OPRMC-2/Purnea का Existing Commitment निविदा में NIL दिखाया गया है एवं इससे संबंधित Engineer-In-Charge का प्रमाण–पत्र निविदा	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

		में संलग्न है, जिसमें Existing Commitment NIL दिखाया गया है। संबंधित कार्यपालक अभियंता द्वारा बाद में बताया गया कि उक्त दोनों पैकेज का PM, IR, MI कार्य समाप्त हो चुका है एवं OM कार्य क्रमशः 07.07.2026 एवं 31.07.2026 को समाप्त होना है। उक्त पैकेज में क्रमशः Rs. 0.6028 करोड़ एवं Rs. 0.891 करोड का OM कार्य अवशेष है। तद्आलोक में इनके Bid Capacity की पुनः गणना की गयी जो वांछित अर्हत्ता से अधिक है। उक्त तथ्यों से स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा पूर्व में Existing Commitment Engineer-In-Charge से दी गई प्रमाण–पत्र के आधार पर ही निविदा में दर्शाया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	

(5) दिनांक–04.02.2026 को सम्पन्न विभाग की निविदा समिति की बैठक पथ प्रमण्डल रोसड़ा अन्तर्गत Rosera Bypass (North) from Kalwara chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) from Rahua (Km. 37th Km. of SH-55) के निविदा के तहत विभागीय निविदा समिति द्वारा Bid capacity की गणना की गयी। गणना के दौरान Bid Capacity में मै सफल हूँ, परन्तु मेरे द्वारा निविदा में Existing Commitment में PACKAGE NO- 12B Road Division Begusarai के तहत Balance Work दो करोड़ एवं बुडको Begusarai Under OPRMC-II PACKAGE NO-12B Road Division Begusarai Balance Work तीन करोड़ दर्शाया गया परन्तु विभागीय निविदा समिति द्वारा पुनः Existing Commitment कार्यपालक अभियंता बेगूसराय द्वारा Existing Commitment क्रमशः 10.95184 करोड़ एवं 7.2163 करोड़ है। बिना Bid Capacity पुनः गणना किये हुए मुझे Existing Commitment के तहत तकनीकी बिड में असफल किया गया।		
(6) दिनांक–15.06.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई के तहत पथ प्रमण्डल बेगूसराय Rosera Bypass (North) from kalwara chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) from Rahua (37th Km. of SH-55) esa SONA INFRA PVT LTD के परिवाद के उपरांत निविदाकार M/S वीणा सिंह द्वारा बिड में Uploaded Existing Commitment में दिए गए विवरणी के साक्ष्य में Engineer in-charge द्वारा प्रदत Supporting certificate संलग्न किया गया है। परिवादी की पुनर्समीक्षा के क्रम में कार्यपालक अभियंता पथ प्रमंडल पूर्णिया एवं कार्यपालक अभियंता पथ प्रमण्डल खगड़िया द्वारा निर्गत OPRMC से संबंधित Existing Commitment से वास्तविक Commitment स्पष्ट नही होने के कारण संबंधित कार्यपालक अभियंता से Existing Commitment पुनः Clarify कराया गया, जिसके आधार पर निविदाकार M/S वीणा सिंह की Bid Capacity की पुनः गणना की गयी जो 31350.95 लाख आती है एवं Bid Capacity हेतु वांछित राशि 7036.08278 लाख से अधिक है। इसके तहत मेरे द्वारा डाली गयी निविदा में Same बिंदु Existing Commitment के तहत तकनीकी बिड में असफल घोषित किया गया जो न्याय योग्य नहीं है।	विषयक कार्य की प्रथम बार की निविदा के तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की समीक्षा के दौरान निविदाकार, Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा Uploaded Existing Commitment में PACKAGE NO-12B, Road Division, Begusarai के तहत Balance Work दो करोड़ एवं बुडको Begusarai Under OPRMC-II PACKAGE NO-12B Road Division	तकनीकी बीड मूल्यांकन समित की अनुशंसा से सहमत।

		Begusarai का Balance Work तीन करोड़ दर्शाया गया। परन्तु कार्यपालक अभियंता बेगूसराय द्वारा उक्त कार्यों हेतु Existing Commitment क्रमशः 10.95184 करोड़ एवं 7.2163 करोड़ बताया गया। इससे स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा Existing Commitment के संबंध में गलत सूचना दी गयी थी। अतः तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया था। निविदाकार Veena Singh के द्वारा इस निविदा में Existing Commitment संबंधित Engineer-in-Charge से दी गयी प्रमाण–पत्र के आधार पर दर्शाया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	

	(7) दिनांक 15.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति की बैठक की कारवाई में लिए गए निर्णय निविदाकार M/S Broadway Links Pvt Ltd द्वारा परिवाद में वर्णित वाद Education Case No.- 151/2023 MA794/2023 CRMIS 79435/2024 में माननीय उच्च न्यालय में चल रहे मामले को निविदा में इनके द्वारा litigation history के तहत अपलोड नही किया गया। फिर भी इनको पुनः समीक्षा के दौरान पास किया गया छायाप्रति संलग्न। यह सभी बिंदुओ पर ध्यान आकर्षित करते हुए मेरे द्वारा पूर्व में दिए गए आवेदन पर एवं वर्तमान में दिए जा रहे आवेदन पर विचार करते हुए जिस तरह से निविदाकार M/S Brodway Links Pvt Ltd को Litigation history से संबंधित सफल किया गया उसी तरह मुझे न्याय करते हुए litigation history मेरे द्वारा जो दर्शाया गया था Case का मूल प्रति का जिक्र करते हुए न्याय संगत तकनीकी बिड में सफल किया जाये। मुझ पर हो रहे अन्याय को न्याय में तब्दील किया जाये। मेरे द्वारा सभी बिंदुओ पर ध्यान आकर्षित करते हुए आप से बार बार पुनः निवेदन करता हु कि हो रहे अन्याय को पुनः न्याय करते हुए तकनीकी बिड में मुझे सफल किया जाये। अतः श्रीमान् से निवेदन है कि पथ प्रमण्डल रोसड़ा Rosera Bypass (North) from Kalwara chowk (2nd Km. of Rosera-Hathauri Kothi Road) to Dharha (SH-88) via Lalpur, Mohammadpur, Pawra and Rosera Bypass (South) from Rahua (Km. 37th Km. of SH-55) में मेरे द्वारा निविदा में भाग लिया गया। पुनः विचार करते हुए तकनीकी बिड में सफल करने की कृपा की जाये।	परिवाद में वर्णित वाद Execution Case No.- 151/2023, MA 794/2023, Cr. Misc. 79435/2024 व्यक्तिगत सड़क दुर्घटना से संबंधित मामले हैं। ये मामले किसी कार्य विभाग के कार्य से संबंधित नहीं है। ऐसे मामलों को Litigation History के तहत् दर्शाने की बाध्यता नहीं है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समित की अनुशंसा से सहमत।
2.	**Sona Infracon Pvt. Ltd. द्वारा प्राप्त परिवाद/आपत्ति :–** उपर्युक्त विषय के संबंध में सादर सूचित करना है कि प्रासंगिक पत्र ज्ञपांक 1513 दिनांक 19.05.2026 द्वारा संसूचित दिनांक 18.05.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के द्वारा छः में से चार निविदाकार (i) M/s Veena Singh (2) M/s Broadway Links Private Limited (3) Rai Raj Construction Private Limited एवं (4) Sona Infracon Private Limited को तकनीकी बीड में योग्य किया गया एवं दो निविदाकार M/s Sandhya Samrat Private Limited एवं Aditya Enterprises को SBD के Clause के अनुसार तकनीकी बीड में अयोग्य घोषित किया गया। :– फिर मेरे द्वारा उक्त छः निविदाकारों के खिलाफ विश्वस्त एवं	Sona Infracon Pvt. Ltd. से प्राप्त परिवाद के अवलोकन से स्पष्ट है कि इनके द्वारा तकनीकी बीड में सफल/असफल अन्य सभी निविदाकारों के विरूद्ध परिवाद समर्पित किया गया है। SBD के ITB Cl. 23.1 में प्रावधानित है कि "Information relating	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

<table>
<tr>
<td></td>
<td>
कानून विधि सम्मत जानकारी के आधार पर परिवाद दिया गया। मेरे परिवाद में दिए गए जानकारी के आधार पर M/s Broadway Links Private Limited एवं Rai Raj Construction Private Limited को दिनांक–03.06.2026 को सम्पन तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के बैठक की कार्यवाई में SBD के clause के अनुसार अयोग्य करते हुए विभागीय परिवाद समिति को जाँच एवं अनुमोदन हेतु पत्रांक 1741 दिनांक–03.06.2026 को पथ निर्माण विभाग के मुख्यालय भेजा गया। उपरोक्त 03.06.2026 के तकनीकी बिड मूल्यांकन समिति के निर्णय पर बिना कोई उचित कानूनी कार्यवाई एवं विभागीय निविदा समिति के कार्यवाई के बिना ही एवं पूर्व में अयोग्य हुए निविदाकारों के बीना कोई अपने ऊपर बचाव या मेरे खिलाफ बिना परिवाद के ही गैर कानूनी ढ़ंग से एवं SBD, NIT, PWD Code एवं पूर्व के विभागीय निविदा सम्बंधित आदेशों का अवहेलना कर एवं Natural Justise का अवहेलना कर बिना किसी सही साक्ष्य एवं आधार के मनमाने ढ़ंग से निविदा में मुझे SBD के Clause 23.1 के तहत अयोग्य कर दिया गया है एवं अयोग्य होने वाले निविदाकारों को SBD के Clause 23.1 के तहत अयोग्य कर दिया है एवं अयोग्य होने वाले निविदाकारों को SBD, NIT एवं विभाग के अन्य कानून एवं जजमेंट के आधार पर मेरे योग्यता एवं अन्य संवेदक के अयोग्यता का प्रमाण निम्नलिखित दर्शाया जा रहा है :–
<table>
<tr>
<th>क्र० सं०</th>
<th>दिनांक 15.06. 2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन समिती की कार्यवाही</th>
<th>Sona Infracon Private Limited के द्वारा दिनांक– 15.06.2026 को तकनीकी बिड मूल्यांकन सामिती की कार्यवाही पर परिवाद एवं अपना पक्ष</th>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Sona Infracon Pvt. Ltd. से प्राप्त परिवाद के अवलोकन से स्पष्ट है कि इनके द्वारा तकनीकी बीड में सफल/असफल अन्य सभी निविदाकारों के विरुद्ध परीवाद समर्पित किया गया है। SBD के ITB</td>
<td>मेरे द्वारा निविदा में दिया गया परिवाद SBD, NIT PWD Coart एवं अन्य संविधान के अधीन है। SBD Clause 23.1 का Gross Misuse (Core Legal Irregularity) SBD ITB Clause 23.1: "Information relating to the examination, clarification, evaluation ... shall not be disclosed .... Any effort by a Bidder to influence the Employer's processing of Bids or award decisions may result in the</td>
</tr>
</table>
</td>
<td>
to the examination, clarification evaluation and comparison of Bids and recommendations for the award of a contract shall not be disclosed to bidders or any other persons not officially concerned with such process until the award to the successful Bidder has been announced. Any effort by a Bidder to influence the Employer's processing of Bids or award decisions may result in the rejection of his Bid."
Sona Infracon Pvt. Ltd. द्वारा समर्पित संपूर्ण परिवाद सार्वजनिक दस्तावेजों पर आधारित नहीं है। इनके परिवाद के कई बिन्दुओं यथा निविदाकारों का Technical Personnel, Seek reference, Principal place of business, Address, Board resolution,
</td>
</tr>
</table>

Cl. 23.1 में प्रावधानित है कि "Information relating to the examination, clarification evaluation and comparison of Bids and recommendations for the award of a contract shall not be disclosed to bidders or any other persons not officially concerned with such process until the award to the successful Bidder has been announced. Any effort by a Bidder to influence the Employer's processing of Bids or award decisions may result in the rejection of his Bid." Sona Infracon Pvt. Ltd. द्वारा अन्य निविदाकारों के निविदा कागजातों का Unauthorized Access कर निविदा	rejection of his Bid." विधि विश्लेषण: • हमारा परिवाद Prescribe departmental channel (Letter 141 + Memo 5355) के तहत था, सार्वजनिक दस्तावेजों पर आधारित। TBEC ने स्वयं 03.06.2026 को इसे स्वीकार किया। • Legitimate complaint को "influence" कहना Clause 23.1 का gross misuse है। यह clause corrupt practices (रिश्वतखोरी, अनुचित दबाव) के लिए है, न कि transparency के लिए दायर evidence-based objection के लिए। • सुओ–मोटो reversal बिना fresh trigger के procedural impropriety एवं mala fide दर्शाता है।	Power of Attorney, BG, Bank credit facility etc. से स्पष्ट है कि इन्होने अन्य निविदाकारों के निविदा कागजात का Unauthorized Access किया गया है। स्पष्ट है कि इनका यह प्रयास निविदा प्रक्रिया को प्रभावित करने के उद्देश्य से है। अतः इनके द्वारा SBD के ITB Cl. 23.1 के प्रावधानों का उल्लंघन किया गया है। उक्त के आलोक में इनकी आपत्ति अमान्य है।	

	प्रक्रिया को प्रभावित करने के उद्देश्य से परिवाद समर्पित किया गया है। अतः इनके द्वारा SBD के ITB Cl. 23.1 के प्रावधानों का उल्लंघन किया गया है।			
2	M/s Broadway Links Private Limited के विरूद्ध परिवाद कि समीक्षा :– **(i) Existing Commitment and Ongoing work :** निविदाकार द्वारा कुल सात कार्यों का Existing कमिटमेंट निविदा में दर्शाया गया है। उनमें से पाँच कार्यों का संबंधित कार्यपालक अभियंता द्वारा निर्गत प्रमाण पत्र निविदा के साथ संलग्न किया गया है। शेष दो क्यों का प्रमाण–पत्र Dy. General Manager (Project), Barauni Refinery, IOCL द्वारा हस्ताक्षरित है।	M/s Broadway Links Private Limited द्वारा Existing Commitment and Ongoing work में Indian Oil Corporation Limited, Refinery Division, Baruni, Bihar से संबंधित दो कार्य जिसमे प्रथम कार्य 19.01 करोड़ एवं दूसरा कार्य 79.424 करोड़ जिसमे किये गए कार्य का क्रमशः 14.67 करोड़ एवं 0.752 करोड़ एवं दोनों बचे हुए कार्यो का Existing Commitment and Ongoing work value 4.34 करोड़ एवं 78.67 करोड़ दर्शाया गया है। इस निविदा मे उपर्युक्त आकड़े को विभागीय पत्रांक 7930 (E) दिनांक 26.11.2025 के तहत Engineer in charge या Equivalent IOCL के किसी भी सक्षम पदाधिकारी का Existing Commitment प्रमाण पत्र नहीं है। इनके द्वारा निविदा में संबंधित दोनों कार्य का LOA एवं BOQ लगा हुआ है जिससे यह कही भी प्रमाणित नही होता है की इस कार्य का Existing Commitment and Ongoing work कितना बचा हुआ है। इस कारण SBD Clause 4.	M/s Broadway Links Private Limited द्वारा कुल सात कार्यो का Existing कमिटमेंट निविदा में दर्शाया गया है। उनमें से पाँच कार्यो का संबंधित कार्यपालक अभियंता द्वारा निर्गत प्रमाण पत्र निविदा के साथ संलग्न किया गया है। शेष दो कार्यो 1. Construction of Roads storm water Drains, Culverts, Electrical & instrumentations duct banks etc. along with the associated jobs in off siste areas as part of the capacity expansion to 9.00 MMTPA project of Barauni refinery of Indian oil corporation Ltd. at Barauni, Bihar & 2. Composite works for	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है। निविदाकार को इस निविदा की तिथि तक उक्त दोनों कार्य आवंटित नहीं है। निविदाकार द्वारा उक्त दोनों कार्य Bid आलरेडी Submitted में दिखाया गया है एवं राशि सहित L-1 होने बात भी बतायी गयी है। Existing Commitment की गणना में उक्त दोनों कार्यों की राशि को सम्मिलित किया जा चूका है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	7 एवं NIT Clause 36 का उलंघन है एवं विभागीय पत्रांक 7930 (E) दिनांक 26.11.2025 का उलंघन है।	unit and balance offsite of new biturox plant and affied facilities of Barauni Refinery of IOCL का LOA Dy. General Manager (Contracts), IOCL द्वारा निर्गत है। उक्त दोनों कार्यों का LOA निविदा में संलग्न है, जिसके आधार पर सम्पूर्ण Work Order value को Existing Commitment में लेते हुए Bid Capacity की गणना की गई है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	
	(ii) Litigation History : परिवाद में वर्णित वाद Execution Case No.- 151/2023, MA 794/2023 Cr. Misc. 79435/2024 व्यक्तिगत सड़क दुर्घटना से संबंधित	SBD का Clause No. 4.3 (j) "Information regarding any litigation, current or during the last five years, in which the Bidder is involved, the parties concerned and dispute amount; "निविदाकार जिसमें शामिल है, ऐसे किसी भी मुकदमें (litigation) की जानकारी, जो वर्तमान में चल रहा हो या पिछले पाँच वर्षों के दौरा रहा हो, संबंधित पक्षकार और विवाद की	परिवादी द्वारा SBD के ITB Cl. 4.3 (j) की जो व्याख्या की गयी है वह SBD का अंश नहीं है। SBD के ITB Cl. 4.3 (j) एवं Section-2 Qualification information के Clause-1.11 में इसका उल्लेख है। जिससे स्पष्ट होता है कि Litigation History में	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

		मामले हैं। ये मामले किसी कार्य विभाग के कार्य से संबंधित नहीं है। ऐसे मामलों को Litigation History के तहत दर्शाने की Badyata नहीं है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	राशि।" SBD Clause 4.3 (j) के अनुसार निम्नलिखित सभी प्रकार के केस दिखाने अनिवार्य हैं: • विभाग (RCD / PWD / Bihar Government) से संबंधित केस: • टेंडर संबंधी विवाद, contract dispute, payment dispute, blacklisting, disqualification, FIR, writ petition (CWJC, MJC) आदि। • विभाग से बाहर के केस (Private parties, अन्य विभाग, Central Govt, PSUs, Banks आदि): • किसी भी अन्य सरकारी विभाग, PSU, Private Company, Individual या Bank के साथ कोई भी Civil/Criminal Litigation. • Arbitration proceedings. • Money suit, recovery suit, breach of contract cases • ED, PMLA, CBI, Income Tax, GST या अन्य regulatory cases (यदि bidder/company involved है) • Criminal cases (cheating, fraud आदि) यदि contractor के रूप में या company के रूप में involved हो। • समय सीमा: Current (वर्तमान में लंबित) या पिछले 5 वर्षों में कोई भी litigation (चाहे disposed हो चुका हो या अभी चल रहा हो)। • किस रूप में दिखाना :	Litigation employer के साथ होना चाहिए। Litigation employer से संबंधित होने की स्थिति में ही निविदा में दर्शाया जाना है। Sona Infracon Pvt. Ltd. द्वारा Broadway links Pvt. Ltd. के विरूद्ध ED / PMLA से संबंधित Litigation भी परिवाद में दिया गया है, परन्तु इस संबंध में कोई साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराया गया है। इस तरह का गंभीर आरोप बिना साक्ष्य के लगाना इनके गंभीर Litigant होने की प्रवृति को दर्षाता है। उक्त के आलोक में परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	

- सभी Cases का पूरा विवरण (Parties, Cause, Amount, Status)A
- NIL declaration केवल तभी मान्य जब बिल्कुल कोई litigation न हो पिछले 5 वर्षों में।

1. केवल विभागीय केस ही दिखाना काफी नहीं है नहीं केवल RCD/PWD के केस दिखाना अन्यथा (insufficient) माना जाएगा। SBD स्पष्ट रूप से कहता है: "any litigation ... in which the Bidder is involved" अर्थात् कोई भी litigation, चाहे किसी भी forum (High Court, Supreme Court, Civil Court, Arbitration, ED, CBI आदि) में हो।

- Department को Bidder की overall credibility, financial stability vkSj dispute-prone nature का पूरा आकलन करना होता है।
- Hidden litigation Material Misrepresentation (SBD Clause 4.8 + 4.3 (j) के तहत Bid rejection, FIR, Blacklisting का आधार है।
- Broadway Links ने Rosera Bypass टेंडर में Litigation History को NIL दर्शाया है, जबकि उन पर ED/PMLA, Patna HC cases या अन्य tenders से संबंधित litigation pending/suppressed है, तो यह SBD Clause 4.3 (j) का स्पष्ट

		उल्लंघन है। • TBEC द्वारा बिना verification के NIL मान लेना arbitrary है। Litigation History disclosure व्यापक है विभागीय या गैर–विभागीय, Civil या criminal, कोई भी case पिछले 5 वर्षों का दिखाना अनिवार्य है। Incomplete या false NIL declaration material false declaration जो disqualification का आधार बनता है। आवेदन / विरोध में इस्तेमालः "Broadway Links द्वारा Litigation History NIL घोषित करना SBD Clause 4.3 (j) का उल्लंघन है। इनके द्वारा निविदा में दिए गए शपथ पत्र के 13वें बिन्दु में कहा गया है कि "That we affim the information that has been furnished in the bidding document is correct to the best of our knowledge and belief." इस कारण इनके द्वारा fM में NIL, Litigation दिखाना यह स्पष्ट करता है की इनके द्वारा litigation छुपाया गया है यह SBD Clause 4.8 के तहत material misrepresentation है।		
	(iii) Address// Principal Place of Business : निविदाकार पथ निर्माण विभाग में निबंधित है तथा Company Act के	SBD Section 1 (Instructions to Bidders): Bidder का पूरा विवरण (including registered office address) NIT/SBD के अनुसार सही होना चाहिए। किसी भी दस्तावेज में inconsistency or doubt on	परिवाद का यह बिन्दु विभागीय पत्रांक–6158 (S) दिनांक–09.07.2014 के आलोक में वांछित अहर्त्ता से संबंधित नहीं है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	तहत भी Pvt. Ltd. में निबंधित है। विभागीय पत्रांक–6158 (S) दिनांक–09.07.2014 के आलोक में परिवाद में वर्णित तथ्य वांछित अहर्त्ता में सम्मिलित नहीं है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	authenticity disqualification का आधार होता है। NIT Clause (सामान्यतः) : Bidder के documents में किसी भी तरह की discrepancy (address, signature, seal आदि) पर TEC/TBEC को rejection का अधिकार है। • Broadway Links ने टेंडर के अन्दर अलग–अलग sheets में address में variation दिखाया है, जिसके तहत यह inconsistent declaration है। • Registered Office address VS Correspondence Address में अंतर suppression or careless/false information है। • SBD Clause 4.8: False or misleading information पर automatic disqualification होता है। • यह material irregularity माना जाता है क्योंकि address bidder की identity और service of notice के लिए महत्वपूर्ण है। भविष्य में विभाग को किसी तरह का पत्राचार करने में परेशानी हो सकती है।	परिवादी द्वारा अनावष्यक परिवाद देकर निविदा प्रक्रिया को बाधित करने का प्रयास किया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	
3	**M/s Veena Singh के विरूद्ध परिवाद कि समीक्षाः–** **(i) Existing Commitment and Ongoing Works:**	**M/s Veena Singh** द्वारा दिखाए गए Existing Commitment में OPRMC (Output & Performance Based Road Maintenance Contract) के दो प्रमुख कार्यों में Zero balance	निविदाकार, Veena Singh द्वारा कुल आठ कार्यों का Existing Commitment में दिखाया गया है। सभी कार्यों का Existing	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	निविदाकार, M/s Veena Singh द्वारा बिड में Uploaded Existing Commitments में दिए गये विवरणी के साक्ष्य में Engineer-in-Charge द्वारा प्रदत्त Supporting Certificates संलग्न किया गया है। परिवाद की पुनर्समीक्षा के क्रम में कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, पूर्णियाँ एवं कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, खगड़िया द्वारा निर्गत OPRMC से संबंधित Existing Commitment से वास्तविक Commitment स्पष्ट नहीं होने के कारण संबंधित कार्यपालक अभियंता से Existing Commitment का पुनः Clarify कराया गया, जिसके आधार पर निविदाकार M/s Veena सिंह की Bid Capacity की	दिखाया गया है जिसका कार्यपालक अभियंता, खगरिया एवं कार्यपालक अभियंता पूर्णिया द्वारा निर्गत Existing Commitment Certificate लगाया गया है जिसके तहत Existing Commitment से वास्तविक Commitment स्पस्ट नहीं होने के कारण सम्बंधित कार्यपालक अभियंता से Existing Commitment का पुनः Clarify कराया गया। जो की विभागीय पत्रांक 7930 (E) दिनांक–26.11.2025 का उलंघन है। EE Khagaria पत्रांक 466 दिनांक 02.06.2026 द्वारा Revised certificate जारी कर actual balance amount दिखाया गया है। EE Purnia पत्रांक 1063 दिनांक 02.06.2026 द्वारा Revised certificate जारी कर actual balance amount दिखाया गया है साथ ही Veena Singh जो इस कार्य के लिए एकरारनामा किये हुए थे एवं दोनों OPRMC कार्यों में बचे हुए OM कार्य की जानकारी इनको थी इसके वावजूद टेंडर में Letter Pad is zero बैलेंस work दिखाया गया है यह संवेदक Veena Singh के द्वारा Material Misrepresentation & Suppression of Facts है क्योंकि टेंडर में इनके द्वारा दिया गया Affidavit में कहा गया है की निविदा में डाला गया कागजात एवं जानकारी मेरे संज्ञान में सही है। इसमें Veena Singh को केवल Bid Capacity के मामले का उल्लेख कर बचाना SBD	Commitment संबंधित Engineer-In-Charge से सत्यापित है। इनके द्वारा OPRMC Package सं0–17A/OPRMC-2/Khagariya एवं 20A/OPRMC-2/Purnea का Existing Commitment निविदा में NIL दिखाया गया है एवं इससे संबंधित Engineer-In-Charge का प्रमाण–पत्र निविदा में संलग्न है। उक्त दोनों पैकेज का PM, IR, MI कार्य समाप्त हो चुका है एवं OM कार्य क्रमशः 07.07.2026 एवं 31.07.2026 को समाप्त होना है। संबंधित कार्यपालक अभियंता द्वारा बाद में बताया गया कि उक्त पैकेज में क्रमशः Rs. 0.6028 करोड़ एवं Rs. 0.891 करोड का OM कार्य अवशेष है। तदआलोक में इनके Bid Capacity की पुनः जाँच की गयी जो वांछित अर्हत्ता से अधिक है। उक्त तथ्यों से स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा

पुनः गणना की गयी है जो रू0 31350.95 लाख आती है एवं Bid Capacity हेतु वांछित राशि रू0 7036.08278 लाख से अधिक है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	एवं निविदा के नियमों के आधार पर बचाना सही नहीं है। इसी तरह के समान मामले में पथ प्रमंडल छपरा के एक निविदा में विभागीय निविदा समिति के द्वारा वित्तीय बिड खोलने के उपरांत निविदाकार को निविदा में अयोग्य करते हुए निविदा निरस्त करने की कार्रवाई की गयी है, जो दिनांक– 21.04.2026 संपन्न विभागीय निविदा समिति की बैठक की कार्रवाही ज्ञापांक– 2694 (E) दिनांक– 21.04.2026 द्वारा संसूचित है। SBD Clause 4.7 एवं SBD Clause 4.8 के तहत material misrepresentation है एवं विभागीय पत्रांक 7930 (E) दिनांक– 26.11.2025 का उलंघन है।	Existing Commitment Engineer-In-Charge से दी गई प्रमाण–पत्र के आधार पर ही निविदा में दर्शाया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं है।	
(iii) Litigation History : निविदाकार द्वारा अपने निविदा में दो स्थानों पर Litigation History, NIL बताया गया है। साथ ही शपथ पत्र के माध्यम से परिवाद में वर्णित Court Cases को Litigation History में दर्शाया गया है, जिससे स्पस्ट होता है कि Litigation History को छुपाने का इनका उद्देश्य नहीं था। परिवाद में	M/s Veena Singh के Litigation History वाले मुद्दे का विस्तृत विवरण वीना सिंह इस मुद्दे पर पूरी तरह अयोग्य (Disqualified) होनी चाहिए। यह SBD के स्पष्ट उल्लंघन और material false declaration है। TBEC द्वारा उन्हें qualify करना कानूनी रूप से गलत है। 1. क्या हुआ है ? (तथ्य) • उनके Affidavit में : • एक जगह (Para 13) – MJC-1818/2022 और CWJC-18894/2025 जैसे pending cases का उल्लेख किया गया है। • SBD के Prescribed Format में भी Litigation History को NIL घोषित किया गया है। If Self-Contradictory Declaration है।	निविदाकार द्वारा अपने निविदा में दो स्थानों पर Litigation History, NIL बताया गया है। साथ ही शपथ पत्र के माध्यम से परिवाद में वर्णित Court Cases से संबंधित Litigation History को दर्शाया गया है, जिससे स्पष्ट होता है कि Litigation History को छुपाने का इनका उद्देश्य नहीं था। परिवाद में वर्णित Court Cases को निविदाकार द्वारा शपथ पत्र के माध्यम से बता दिया गया है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	वर्णित Court Cases को निविदाकार द्वारा शपथ पत्र के माध्यम से बता दिया गया है। अतः परिवाद का यह बिंदु अमान्य है।	SBD Clause 4.3 (j): "The bidder shall provide accurate information regarding any litigation, current or during the last five years, in which the Bidder is involved, the parties concerned and dispute amount." हिंदी में: निविदाकार को अपने किसी भी मुकदमे (वर्तमान या पिछले 5 वर्षों का) की पूरी सटीक जानकारी देनी होगी। SBD Clause 4.8: False या misleading declaration पर बोली अस्वीकृत की जाएगी। Departmental Memo 6158 दिनांक 09.07.2014: Litigation History का affidavit अनिवार्य है और false declaration पर FIR, Punishment एवं blacklisting का प्रावधान है। 1. Self-Contradictory & False Declaration Affidavit में एक जगह litigation disclose किया और दूसरी जगह NIL लिख दिया। यह जानबूझकर गुमराह करने वाला बयान है। 2. SBD Clause 4.3 (j) का Direct Violation Prescribed format में NIL दिखाना जबकि वास्तव में pending cases हैं False Information 3. Material Misrepresentation Litigation History bidder की credibility, risk और dispute-	अतः परिवाद का यह बिंदु अमान्य है।	

		prone nature का आकलन करने के लिए सबसे महत्वपूर्ण होता है। इसे छुपाना या गलत दिखाना material माना जाता है। **4.** SBD Clause 4.8 का उल्लंघन False declaration पर स्पष्ट रूप से disqualification का प्रावधान है। **5.** Fraud on Tender Process Supreme Court के अनुसार (K.D. Sharma VS SAIL, 2008 12 SCC 481, Para 24, 28-29 और S.P. Chengalvaraya Naidu, 1994 1 SCC 1) suppression of material facts fraud के समान है और पूरी प्रक्रिया को vitiate करता है। "यह स्पष्ट है कि M/s Veena Singh ने अपने Affidavit में Para 13 में MJC-1818/2022 एवं CWJC-18894/2025 जैसे pending cases का उल्लेख किया, जबकि Para 16 में तथा SBD के Prescribed Format में Litigation History को NIL घोषित किया। यह self-contradictory, false और misleading declaration है, जो SBD Clause 4.3 (j) एवं 4.8 का स्पष्ट उल्लंघन है। ऐसी भातिक गलत घोषण(Material misrepresentation) पर बोली स्वतः अयोग्य हो जाती है।"		
	(iii) Bid Security (EMD): परिवादी द्वारा BG पर अंकित "Bid dated 24.05.2025" को आधार बनाकर	Bid Security/EMD के रूप में Veena Singh द्वारा जमा की गई Bank Guarantee अमान्य है। TBEC द्वारा इसे "Verify कर लिया गया" कहना गलत और कानूनी रूप से कमजोर है। यह SBD/NIT के स्पष्ट उल्लंघन है।	M/s Veena Singh द्वारा BG पर अंकित "Bid dated 24.05. 2025" को आधार बनाकर परिवाद दिया गया है। M/s Veena	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

		परिवाद दिया गया है। M/s Veena Singh द्वारा परिवाद दिया गया है। M/s Veena Singh द्वारा निविदा में SBD के विहित प्रपत्र में वांछित राशि का B.G. संलग्न किया गया है, जिसपर निविदित कार्य का नाम, नित नं0 सही–सही अंकित है तथा यह कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, रोसड़ा के नाम से Pledge है। सम्बंधित Bank द्वारा इसका सत्यापन किया जा चूका है। अतः Bank द्वारा टंकण भूल के कारण अंकित Bid Date के आधार पर इन्हें तकनीकी बीड में असफल घोषित नहीं किया जा सकता है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	• BG में Bid Submission Date गलत डाला गया है" 24.04.2025 (एक साल पुरानी तारीख) जबकि NIT के अनुसार Bid Submission Date 14.03.2026 थी। • यह material error है, क्योंकि BG bid के लिए जारी की जाती है और उसमें tender-specific details (NIT No., Bid Submission Date, Amount, Validity आदि) सही होने चाहिए। SBD ITB Clause 16 (Bid Security) : • Bank Guarantee unconditional होनी चाहिए। • Prescribed format में होनी चाहिए। • Bid-specific details (correct Bid Submission Date, NIT details आदि) सही होने चाहिए। SBD ITB Clause 22.3 & 22.4: • यदि Bid Security format और form के अनुरूप नहीं है, तो technical bid को outright reject किया जाएगा और उसे खोला भी नहीं जाएगा। • Departmental Letter No. 6158 dated 09.07.2014: • Bid Security संबंधी शर्तें primary and essential condition हैं। इन्हे relax नहीं किया जा सकता। गलत BG पर बोली अस्वीकृत की जाएगी। • Bank Guarantee एक contract है। उसमें गलत तारीख होने से	Singh द्वारा निविदा में SBD के विहित प्रपत्र में वांछित राशि का B.G. संलग्न किया गया है, जिसपर निविदित कार्य का नाम, NIT नं0 सही–सही अंकित है तथा यह कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, रोसड़ा के नाम से Pledged है। संबंधित Bank द्वारा इसका सत्यापन किया जा चुका है। उक्त B.G पर Validity/Expiry की तिथि निविदा के अनुरूप है। अतः Bank द्वारा टंकण भूल के कारण अंकित Bid Date के आधार पर इन्हें तकनीकी बीड में असफल घोषित नहीं किया जा सकता है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	

			वह tender के लिए valid नहीं माना जाता। TBEC का "Verified/Scrutiny" वाला तर्क क्यों गलत है ? • "Scrutiny" शब्द टंकण त्रुटि (typographical error) लगता है, लेकिन TBEC ने इसे "verified" कहकर अवैध रूप से relax कर दिया। • SBD में no provision है कि गलत date वाली BG को "verify" करके स्वीकार किया जा सकता है। • BG की validity, format और correctness mandatory है। Minor error भी rejection का आधार बन सकता है, खासकर जब date एक साल पुरानी हो। 1. SBD Clause 22.3 & 22.4 का Direct Violation गलत form वाली BG पर technical Bid reject होनी चाहिए। 2. Conditional/Defective Bid Security Wrong date वाली BG conditional मानी जाती है। 3. Material Irregularity Bid Security tender की सबसे महत्वपूर्ण eligibility condition है। इसे गलत होना material misrepresentation है (Clause 4.8) 4. No Relaxation Allowed Departmental Letter 6158 के अनुसार Bid Security शर्तें non-relaxable हैं। 5- Supreme Court Precedent:		

		False / defective Bid Security पर disqualification upheld होता है (Michigan Rubber और Afcons cases) "M/s Veena Singh द्वारा जमा की गई Bank Guarantee में Bid Submission Date गलत (24.04. 2025) अंकित किया गया है, जबकि NIT के अनुसार तारीख 14.03.2026 थी। यह SBD ITB Clause 16, 22. 3, 22.4 तथा Departmental Letter No. 6158 दिनांक– 09.07.2014 का स्पष्ट उल्लंघन है। ऐसी defective Bank Guarantee को स्वीकार करना अवैध है। TBEC द्वारा 'verified' कहना प्रक्रिया का दुरूपयोग है। अतः M/s Veena Singh की बोली अयोग्य घोषित की जाए।"		

उपरोक्त दी गयी जानकारी मुझे कानूनी रूप से सरकार द्वारा प्रदत सही कानूनी एवं विश्वस्त श्रोतों से हासील हुआ है इस जानकारी को उपलब्ध करने में मेरे द्वारा सरकारी कार्यालय एवं unauthorize माध्यम से excess नहीं किया गया है। कोई भी गैर कानूनी कृत की जानकारी सक्षम अधिकारी तक पहुचाना जिससे की भविष्य में विभाग एवं सरकार कोई हानि ना पहुचे एवं तकनीकी रूप से अयोग्य संवेदक को गैर कानूनी ढ़ंग से सरकारी कार्य आवंटित ना हो जाये इस कारण पूर्व में एवं अभी पुनः नियम के अनुसार अपना परिवाद एवं बचाव पत्र दे रहा हूँ।

साथ ही मुझे कुछ विश्वस्त सूत्रों से पता चला है की मुझे इस निविदा में तकनीकी रूप से बने नहीं रहने देने के कारण विभाग में मेरे द्वारा किये जा रहे कार्यों का अवैध रूप से जाँच कराने एवं फसाने एवं मेरे द्वारा पूर्व में दायर कई विचाराधीन याचिका जिसमें विभाग को मामले की पूरी सुनवाई तक रोक लगाई गई है के बावजूद बैंक डेट से नियम के विरूद्ध डीवार या ब्लैकलिस्टिंग की कार्यवाई कराने की शाजिश विभाग के कुछ पदाधिकारियों द्वारा की जा रही है जिससे की

	मैं डर के निविदा से बाहर हो जाऊं। अतः श्री मान से निवेदन है की मेरे द्वारा पूर्व में दिए गए परिवादों एवं वर्तमान में दिए जा रहे परिवाद एवं बचाव पत्र पर गंभीरता से विचार करते हुए SBD/NIT एवं विभाग के नियमों के अनुसार निविदा में उचित कार्यवाई की जाये एवं इस निविदा को कानूनी ढंग से प्रभावित करने वाले दोषियों पर उचित कार्यवाई कमी जाये।		

8. **परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :–**

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आलोक में समीक्षोपरांत एवं सम्यक विचारोपरान्त निविदाकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक–RRC/26-27/126 दिनांक–16.06.2026 एवं Sona Infracon Pvt. Ltd. के पत्रांक–MD/SIPL/2026-27/54 दिनांक–16.06.2026 द्वारा दिए गए परिवाद को अमान्य करते हुए उपभागीय ज्ञापांक–1848 दिनांक–15.06.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–15.06.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में लिये गये निर्णय को यथावत रखने की अनुशंसा की जाती है।

9. <u>परिवाद समिति का निर्णय</u> :–

(i) विषयांकित कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा **Rai Raj Construction Pvt. Ltd.** के पत्रांक–**RRC/26-27/126** दिनांक–16.06.2026 एवं पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार यथा **Sona Infracon Pvt. Ltd.** के पत्रांक–**MD/SIPL/2026-27/54** दिनांक–16.06.2026 द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) दो निविदाकार यथा **(1) M/s Sandhyasamrat Construction and Services Private Limited** को **SBD** के **ITB-Cl-16 & IFB, NIT** के क्रमांक–14 **(a)** एवं **SBD** के **ITB Cl. 4.3 (j) (2) Aditya Enterprises** को **SBD** के **ITB Cl.-4.5 A (c) (3) Sona Infracon Pvt. Ltd.** को **SDBD ITB-Cl.23.1** के आलोक में एवं **(4) Rai Raj Construction Pvt. Ltd.** को **SBD** के **ITB Cl. 4.3 (j)** के तहत् तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता हैं।

(iii) शेष दो निविदाकार यथा **(1) M/s Veena Singh** एवं **(2) M/s Broadway Links Private Limited** को तकनीकी बीड में सफल घोषित किया जाता हैं। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iv) उपभागीय ज्ञापांक–1848 दिनांक–15.06.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–15.06.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को यथावत् रखा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, उत्तर संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

9.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

19/06/26	19/6/26	19/06/26	19/06/26
(सुनील कुमार सुमन) मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	(राजेश कुमार गुप्ता) मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	(अनिल कुमार सिंह) अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	(उमा कान्त रजक) अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7/निविदा–03–73/2025 4249 (E) पटना, दिनांक 23/6/2026

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

19/06/26

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।