पथ निर्माण विभाग

दिनांक 18/06/2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, दरभंगा के अन्तर्गत Balance Work of Widening & Strengthening of Baheri PWD Road Jhajhari Chowk to Sirua via Bhachhi Ujaina Road from Km. 0.00 to 9.41 (Total Length-9.41 Km.) in Baheri Block for the year 2025-26 कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026 एवं पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(ii) श्री अनिल कुमार सिंह, अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–17.03.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक–947 दिनांक–17.03.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1763(अनु०) दिनांक–04.06.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–04.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :–

2.1	कार्य का नाम	:	Balance Work of Widening & Strengthening of Baheri PWD Road Jhajhari Chowk to Sirua via Bhachhi Ujaina Road from Km. 0.00 to 9.41 (Total Length-9.41 Km.) in Baheri Block for the year 2025-26
2.2	योजना मद	:	5054
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पथ प्रमंडल, दरभंगा।
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹1975.93 लाख। विभागीय ज्ञापांक–4901(एस०) दिनांक–29.08.2020
2.5	तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹2140.81 लाख। मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक–2709(अनु०) दिनांक–29.12.2020
2.6	परिमाण विपत्र की राशि	:	₹1913.47644 लाख।
2.7	कार्य समाप्ति की अवधि	:	09 (Nine) Months.
2.8	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (SBD)
2.9	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	30.01.2026

2.10	प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण	:	पुनर्निविदा है। प्रथम बार आमंत्रित निविदा में सफल न्यूनतम निविदाकार द्वारा एकरारनामा नहीं करने के कारण कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल, दरभंगा के कार्यालय आदेश–सह–पठित ज्ञापांक–51 दिनांक–07.01.2026 द्वारा निविदा को रद्द करने के उपरान्त् पुनर्निविदा आमंत्रित की गई।

3. विषयांकित पुनर्निविदा में निम्नलिखित 05 (पाँच) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) B N Enterprises
(2) Maa Rajeshwari Construction Pvt. Ltd.
(3) M/s Barhonica Engicon Pvt. Ltd.
(4) Narsingh Singh
(5) Kamac Engineers Pvt. Ltd.

4. उपभागीय ज्ञापांक–947 दिनांक–17.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–17.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त पुनर्निविदा में कुल पाँच निविदाकारों में से तीन निविदाकार यथा (1) M/s Barhonia Engicon Private Limited (2) Narsingh Singh एवं (3) Kamac Engineers Pvt. Ltd. को निविदा की वांछित अर्हत्ता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल एवं शेष दो निविदाकार यथा (1) B N Enterprises को SBD के ITB Cl.-16&IFB के आलोक में एवं (2) Maa Rajeshwari Construction Pvt. Ltd. को SBD के ITB-Cl.-4.7 एवं ITB-Cl.-4.8 (Misleading and False representation) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया।

विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद / आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने का निर्णय लिया गया।

5. उपभागीय ज्ञापांक–947 दिनांक–17.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–17.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के संदर्भ में विषयांकित कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार Barhonia Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक–PAT/03/206 दिनांक–19.03.2026 द्वारा पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों यथा (1) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. एवं (2) Narsingh Singh के विरूद्ध तथा पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार B N Enterprises के पत्रांक–शून्य दिनांक–19.03.2026 द्वारा परिवाद / अभ्यावेदन / आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1763(अनु०) दिनांक–04.06.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक–04.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरूद्ध तकनीकी बीड में सफल निविदाकार, Barhonia Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक–PAT/03/206 एवं PAT/03/207 दिनांक–19.03.2026 द्वारा क्रमशः निविदाकार Narsingh Singh एवं निविदाकार Kamac Engineers Pvt. Ltd. के विरूद्ध परिवाद एवं तकनीकी बीड में असफल निविदाकार M/S B.N. Enterprises के पत्रांक–शून्य दिनांक–19.03.2026 द्वारा आपत्ति समर्पित किया गया है।

परिवाद/आपत्ति की समीक्षा :–

	परिवाद/आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय/ अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1.	Barhonia Engicon Pvt. Ltd. द्वारा प्राप्त परिवाद :– (A) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. के विरूद्ध परिवाद :– I would like to bring to your attention some observations regarding the tenderer. There some shortcomings that tenderer has withheld that should make the tenderer Non- Responsive. 1. The company has been debarred / blacklisted many times however this has not been. declared in the tender document. a. Debarred in Water resources department, Bihar - Bid was rejected in RWD previously- 2. Kamac Engineers Pvt. Ltd. (Bid ID-586564) क्षेत्रीय अभियंताओं द्वारा उपलब्ध कराये गये अभिलेख के आधार पर तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा सम्यक् विचारोपरान्त सर्वसम्मति से निर्णय लिया गया कि इन्हें निविदा में भाग लेने से जल संसाधन विभाग के आदेश सं०–4245 दिनांक–13.10.2022 से DEBAR किये जाने के कारण SBD PMGSY-III की कंडिका–4.7(ii) के अनुसार न्यूनतम अर्हत्ता पूरी नहीं हुई। अतः इन्हें तकनीकी बीड में अयोग्य घोषित किया जाता है।	निविदाकार के विरूद्ध जल संसाधन विभाग के आदेश ज्ञापांक–4245 दिनांक–13.10.2022 से किये गये डिबार को उसी विभाग के विभागीय आदेश 3330 दिनांक–23.08. 2024 से स्थगित किया जा चुका है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
	b. Blacklisted **in** RCD, Bihar. M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd. (a) निविदाकार M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. को पथ निर्माण	निविदाकार को पथ निर्माण विभाग द्वारा निर्गत पत्रांक–6279(E) दिनांक–16.12.2024 तथा पत्रांक–4983(E) दिनांक–07.10.2024	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से

	विभाग के पत्रांक–6279(E) दिनांक–16.12.2024 तथा पत्रांक–4983(ई०) दिनांक–07.10.2024 के द्वारा 10 वर्षों के लिए कालीकृत किया गया, जिसका कालीकृत से संबधित कोई कागजात संलग्न नहीं किया गया है, जिससे कालीकरण के मामले को समाप्त समझा जा सके।	के विभागीय आदेश को क्रमशः पथ निर्माण विभाग के विभागीय आदेश, ज्ञापांक–7000(E) दिनांक–13.10.2025 एवं विभागीय आदेश ज्ञापांक–6999(E) दिनांक– 13.10.2025 से निरस्त किया जा चुका है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	सहमत। M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. द्वारा Blacklist होने तथा इससे मुक्त होने की सूचना निविदा में दी गई है।
	(b) इनके द्वारा निविदा में अपलोड किये गये कागजातों के साथ संलग्न Key Personnel/Engineer के सभी शपथ–पत्र 20 रुपये के Stamp पर है, जो कि शपथ–पत्र 100 रुपये के Stamp पर होनी चाहिए तथा सभी शपथ–पत्र में Welfare Ticket भी नहीं लगाया गया है, जो गलत प्रतीत होता है।	निविदाकार द्वारा Key Personnel Engineer List से संबंधित Uploaded शपथ–पत्र समुचित Stamp Paper (Rs. 100/- Stamp + Rs. 25/- Advocate welfare stamp) पर है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
	(c) Debarred in NHIDCL- Sub: Four Laning of Jhanji to Demow from Km, 491.050 to Km. 535.250 of NH-37 in the state of Assam under SARD on Engineering Procurement and Construction (EPC) Mode ORDER of DEBARMENT for a period of ONE YEAR from participating in the future projects of NHIDCL - Reg.	NHIDCL के पत्रांक–2430 दिनांक–19.05.2023 से निविदाकार को एक साल के लिए Debar किया गया है, जो कि समाप्त हो चुका है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
	2. Existing commitment and Bid already submitted details have been withheld. Please find details of the company participating in West Bengal_this details can be found on https://wbtenders.gov.in/nicgep/app Organisation chain- PANCHAYAT AND RURAL DEVELOPMENT, WBSRDA, RRNNU MALDA Tender ID- 2025_PRD_975201_1	West Bengal Tenders Portal से स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा दिनांक–13.01.2026 को Tender ID:-2025_PRD_975201_1, Tender Ref. No.-66/ RIDFXXXI/ID/SE/RRNMU/ MALDA/2025-26 Its call में भाग लिये हैं एवं उक्त कार्य का वित्तीय बीड दिनांक– 02.02.2026 को खुला है। अतः निविदाकार दिनांक–30.01.	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	Tender Ref. No.- 66/ RIDFXXXI/ID/SE/ RRNMU/ MALDA/ 2025-26 1st call Tender Title - 66/ RIDFXXXI/ID/SE/ RRNMU/ MALDA/2025-26 1st call	2026 तक उक्त निविदा की प्रतिस्पर्धा में थे, किन्तु इनके द्वारा Bid already Submitted में उक्त कार्य को नहीं दर्शाया गया है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य है।	
	3. The contractor participated in BRPNNL however I'm not sure if this has been declared in the tender document. :- Construction and improvement Bypass Road with 01 No ROB from Bhutaha More (NH-107 in Km-171) to Millia Polytechnic College (SH-60 in Km 4th Via Purnea-Srinagar Road from Ch.-0+000 to 9+176. km on Engineering, (Total Length-9.176 Km. on Engineering Procurement & Construction (EPC) Mode निर्माण कार्य। Please check above facts before proceeding to the financial evaluation process.	प्रबंधक निदेशक, BRPNNL के पत्रांक–946 (अनु0) दिनांक–06.04.2026 एवं वरीय परियोजना अभियंता BRPNNL कटिहार का Email दिनांक–11.04.2026 से स्पष्ट है कि दिनांक–12.01.2026 (निविदा की तिथि 30.01.2026 के पूर्व) को परिवादित कार्य का Financial Bid Open हुआ एवं दूसरे संवेदक, Shree Khatu Shyam Developers को आवंटित हुआ। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
	(B) Narsingh Singh के विरूद्ध परिवाद :– I would like to bring to your attention some observations regarding the tenderer. There are some shortcomings that thederer has withheld that should make the tenderer Non-Responsive. **1.** The tenderer was debarred by letter no. 1133 dated 20.02.2023 in Rural Works Department for non-progress of road Repair of Road from Darhi Bari to Dhanesh Chapra. The tenderer had old registration in RWD-1190332 and the registered address was Village-Karaha,	पता में विसंगति एवं Debar अवधि में Registration के बिन्दु पर निविदाकार से प्राप्त स्पष्टीकरण के आलोक में स्थिति स्पष्ट करने हेतु उपभागीय प्रासंगिक पत्र–1290 (अनु0) दिनांक–29.04.2026 एवं स्मार पत्रांक–1565(अन०) दिनांक–21.05. 2026 से अभियंता प्रमुख, ग्रामीण कार्य विभाग से अनुरोध किया गया। इस संबंध में उप सचिव, श्री प्रभाष चन्द्र सिंह 'प्रबल' के पत्राक–6941 (अनु०) दिनांक–04.06.2026 से प्रतिवेदन प्राप्त हुआ है जिसमें कोई मंतव्य अंकित	निविदाकार द्वारा निविदा की प्राप्ति की अंतिम तिथि–30.01.2026 के पूर्व दिनांक–19.11.2025 को डिबार मुक्त है। परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।

	Saran 841403. The tenderer got a new registration with RWD-1250300 on 07th Jun 2025 with updated address of Saketpuri, Ambedkar Chowk, Hanuman Nagar, Kankarbagh Patna 800020. The tenderer has been working on the new registration however the debarment was only removed on 30.01.2026 via letter no-11721. The missing piece to link the two entities together can be found in technical decision made for tender ID-2022_ECBIH_117185 dated 29.04.2022 where the tenderer has been mentioned with new address and same road name for which the tenderer was debarred. This information about a contractor being debar/resind/ blacklisting in the last five years needs to be declared in the tender document. However this has not been done.	नहीं किया गया है। निविदाकार चूँकि दिनांक–19.11.2025 को डीबार मुक्त हुए, अतः इसे विगत पाँच वर्षों में डीबार के इतिहास में अंकित किया जाना चाहिए था। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य है।	
	2. The contactor has not shown complete details in the bid Already Submitted- Widening and Strenthening work of Ashok Paper Mill to Bideshwarsthan Road (NH-57) viva Fakla, Chikni from Ch-11.330 km (Total Length-11.335 km.) Under Road Division, Darbhanga for the year 2025-26 ज्ञापांक–264(E) पथ प्रमंडल, हिलसा दिनांक–13.01.2026 को सम्पन्न विभागीय निविदा समिति की बैठक की कार्यवाही। The tenderer (Dayanand Prasad Sinha	(2) चूँकि (1) पथ प्रमण्डल, दरभंगा अन्तर्गत अशोक पेपर मिल से बिदेश्वरस्थान पथ भाया फेकला, चिकनी के कि0मी0 0.00 से 11.335 में चौड़ीकरण एवं मजबूतीकरण कार्य एवं कि0मी0 3.800 पर 1x18m एवं कि0मी0 5.9 पर 4x14m आकार के उच्चस्तरीय पुल निर्माण कार्य एवं (2) पथ प्रमण्डल, दरभंगा अन्तर्गत Balance Work of लहेरियासराय–बहेड़ी PWD पथ में झझरी चौक से उज्जैना भाया भच्छी, सिरूआ पथ के कि0मी0 0.00 से 9.41	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	and Company) Was rejected because the tender was submitted on the same day and the tender was missed in Bid already submitted. It's the same case with Narsingh Singh. If the tenders are being viewed individually for bid capacity and if the contractor were to get one or the other, the tender connot be decided without the preview of the other.	(कुल लम्बाई–9.41 कि0मी0) में मिट्टी कार्य, पथ फर्निचर कार्य, Box Culvert कार्य, Utility Shifting कार्य, Road Safety Audit कार्य, PQC कार्य, विविध कार्य सहित चौड़ीकरण एवं मजबूतीकरण कार्य दोनों निविदा एक ही दिन Upload किया गया है जिसमें मात्र दो मिनट का अन्तर है जिसे Non feasible मानते हुए परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जाता है।	
	3. The contractor has been interchanging two addresses "Village-Karaha Saran 841403" & "Saketpuri, Ambedkar Chowk, Hanuman Nagar, Kankarbagh Patna 800020" as and when deemed fit. RWD registration still has reminiscence of old debarred registration address & this can be checked from certificate (if any) issued by RWD in tender doc.	(3) परिवाद का यह बिन्दु कंडिका–1 से संबंधित है एवं इसकी समीक्षा समेकित रूप से कंडिका–1 में की गयी है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
	4. The Contractor has been using different GSTIN number interchangeably in the same state which is illegal practice. It can be seen in RWD tender document which is available for public view that 10ASUPS3796F2Z7 was supplied in tender participation document however 10ASUPS3796F3Z6 [Tender ID-2025_RWD_139222_1] was supplied in the doc used at the time of agreement. This is to circumvent and work during the debarment. It simply means that new registration was done on one GST however for payment; the other GST is being used. This is a fraudulent practise.	(4) निविदाकार M/s Narsingh Singh के द्वारा दो अलग–2 GST पर निम्न प्रकार स्पष्टीकरण दिया गया है (a) "It is pertinent to clarify that I never voluntarily applied for two separate GST registrations. Both the GST Registration Certificates bearing numbers 10ASUPS3796F2Z7 and 10ASUPS3796F3Z6 are dated 23.09.2017, which was the period of migration from the erstwhile VAT (Value Added Tax) regime to the GST regime that came into effect from 01.07.2017. Both registrations have the same Date of Liability as 01.07.2017, which	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत। M/s Narsingh Singh SBD के ITB-Cl.4.3(a) की अर्हत्ता पूर्ण नहीं करते है।

	5. The above #4 is also to inflate turnover and club all sorts of sales to be considered for Bid Capacity calculation. The SBD specifically asks for Civil Engineering Works carried out in a financial year. Kindly verify by either payment certificate or 26AS or Form GSTR-9 from reliable source. This is completely false and fabricated. Please check above facts before Proceeding to the financial evaluation process.	itself is conclusive proof that these were automatic system-generated migrations from prior VAT registrations and not fresh voluntary applications made by me to deliberately obtain two numbers. During the VAT regime, it was common for contractors and proprietors engaged in work across different localities or circles to have more than one VAT registration corresponding to different jurisdictional offices. When the GST system migrated all such VAT registrations, each pre-existing VAT registration was automatically mapped to a separate GSTIN. I had no control over this process, and the issuance of two GSTINs was a consequence of the government's own migration mechanism, not any deliberate act on my part." इस संबंध में विचारणीय तथ्य है कि संवेदक को GST के एक निबंधन को रद्द करने की कार्रवाई की जानी चाहिए थी। परन्तु उनके द्वारा विगत 10 वर्षों तक इस दिशा में कोई कार्यवाही नहीं की गयी है। बल्कि GST Portal पर इनका GST 10ASUPS3796F2Z7 Active प्रदर्शित हो रहा है साथ ही इनके द्वारा लगातार इस GSTIN पर भी Return File किया गया है। अतः संवेदक का बचाव बयान गलत प्रतीत होता है। (b) "Legal Permissibility Under	

		Section 25 of the CGST Act, 2017 and Rule 11 of the CGST Rules, 2017: The allegation that having two GST registration within the same state is "illegal" is contrary to the express provisions of the GST law. A plain reading of Section 25 (2) of the Central Goods and Services Tax Act, 2017 clearly provides that a person having multiple places of business within a State or Union Territory may obtain a separate registration for each such place of business. Further, Rule 11 of the CGST Rules, 2017 specifically provides for "Separate Registration for Multiple Places of Business within a State or Union Territory" and lays down the procedure and conditions for the same. Thus, a person holding More than one GST registration within the same state is not only permissible under the law but is expressly provided for. Terming such a situation as "illegal" in the notice reflects a misreading of the applicable statutory provisions. निविदाकार द्वारा इस संबंध में CGST Act 2017 के Section 25 (2), GST Rules 2017 के Rule II के तहत "Separate Registration for Multiple Places of Business within a state or union Territory" का दावा किया गया है। परन्तु निविदाकार द्वारा	

		दोनों Active GST यथा 10ASUPS3796F2Z7 अथवा 10ASUPS3796F3Z6 में Additional places of Business in the state 0 अंकित है। अतः स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा उद्धृत CGST Act एवं CGST Rules 2017 के तहत GST Registration का दावा निराधार है। (C) No Interchangeable Use-Different Business Verticals: "I categorically deny having used both GSTINs in the same vertical of business. The two registrations correspond to different places of business and have been used, wherever applicable, in entirely separate and distinct business dealings. GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 pertains to a different address (Saketpuri, Danapur) and has been in a dormant state. क्रमांक 4 (a) में यह स्पष्ट किया गया है कि GSTIN-10ASUPS3796F2Z7 Active अवस्था में है साथ ही निविदाकार द्वारा लगातार इस GST पर Return file किया गया है। निविदाकार का यह दावा कि GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 entirely Dormant अवस्था में निराधार है। साथ ही GST Portal पर दोनों GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 एवं 10ASUPS3796F3Z6 का Nature of Business Activities- Work	

		Contract अर्थात् Same Business Vertical दर्शाया गया है। अतः निविदाकार का यह दावा कि दोनों GST entirely separate and distinct business dealings के लिए इस्तेमाल किया गया है, गलत है (GST Portal से प्राप्त दस्तावेजों की प्रति संलग्न)। साथ ही निविदाकार M/s Narsingh Singh द्वारा प्रस्तुत निविदा में eproc2 पर GSTIN-10ASUPS3796F3Z6 का उल्लेख किया गया। साथ ही Bid Document में GSTIN- 10ASUPS3796F2Z7 Upload किया गया है। इससे स्पष्ट है कि निविदाकार द्वारा प्रस्तुत निविदा में दोनों GST का simultaneously प्रयोग किया जा रहा है। "(d)GSTIN10ASUPS3796F2Z7 Has Had No Transactions in the Last Three Financial Years: It is a matter of verifiable record that GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 has had absolutely no transactions whatsoever in the last three financial years, i.e., FY 2023-24, FY 2024-25, and FY 2025-26. There has been no turnover, no input tax credit availed, and no GST returns filed reflecting any business activity under this registration during the said period. This fact can be verified directly from the GST portal by examining the GSTR-3B, GSTR-1, and	

		GSTR-9 filings of the said GSTIN. The dormant nature of this registration further demolishes any suggestion that I was using two GSTINs simultaneously to derive any unfair advantage." GSTIN 2Z7 के Dormant होने के निविदाकार के दावे के आलोक में जाँचोपरांत निविदा में Uploaded Financial Year 2022-23 एवं 2023-24 के Balance sheet में दोनों GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 एवं GITTN- 10ASUPS3796F3Z6 का उल्लेख पाया गया। अतः उपरोक्त क्रमांक 4 (a), 4 (c) एवं निविदाकार द्वारा Uploaded Financial Year 2022-23 के Balance Sheet से स्पष्ट है कि निविदाकार का GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 वित्तीय वर्ष 2023–24, 2024–25 एवं 2025–26 हेतु No Transaction एवं dormant Nature of GSTIN 10ASUPS3796F2Z7 का दावा गलत है। उपरोक्त बिन्दु पर आंतरिक वित्तीय सलाहकार, पथ निर्माण विभाग, पटना से मंतव्य की माँग की गई है। जिसके आलोक में यह प्रतिवेदित किया गया है कि "प्रासंगिक मामले में Bidder Narsingh Singh द्वारा स्पष्टीकरण दिया गया है, कि वो VAT Regime से Automatic Migration होकर G.S.T में आये है। यहाँ यह तथ्य उल्लेखनीय है, कि एक ही Business के लिए यदि दो निबंधन प्राप्त हो गया था, तो उन्हे एक निबंधन	

		Surrender करते हुए Cancelled करवा देना चाहिए था, जो कि Bidder द्वारा आदिनांक नही किया गया है। लगभग 9 वर्षो से एक ही Business के लिए दो–दो निबंधन रखना इनकी गतिविधि को संदिग्ध बना देता है। अपने स्पष्टीकरण में इन्होने Rule-11 को हवाला दिया है, जो इनके मामले में लागू नहीं होता है, क्योंकि Rule-11 दिनांक–1 Feb 2019 से लागू हुआ है, जबकि इनका दोनों निबंधन उससे बहुत पहले दिनांक– 01.07.2017 को ही प्राप्त हो चुका है। इसलिए ये स्पष्टीकरण स्वीकार योग्य नहीं है।" अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य है।	
2.	M/s B.N. Enterprises द्वारा प्राप्त परिवाद :– I, Bhola Nath Prasad, Partner of M/s BN Enterprises, would like to bring to your kind notice an anomaly observed in the Bank Guarantee issued by ICICI Bank in our favour. The Bank Guarantee bearing amount of ₹29,31,500 (Rupees Twenty-Nine Lakh Thirty-One Thousand Five Hundred only) (BG No. 0404NDLG00096926) has been issued for submission to the concerned department. However, due to a printing/clerical error at Point No. 22 of the Bank Guarantee document, the beneficiary has been incorrectly mentioned as: "Executive Engineer, RCD Road Division, Jhanjharpur" instead of the correct beneficiary:	निविदाकार द्वारा Uploaded B.G. Executive Engineer RCD Road Division, Jhanjharpur के नाम से Pledged है। इनके द्वारा 29.03.2026 को बैंक द्वारा जारी Amendment letter के साथ आपत्ति दर्ज किया गया है। निविदा की अंतिम तिथि 30. 01.2026 तक B.G में त्रुटि का बैंक द्वारा Amendment Letter upload नहीं किया गया। अतः आपत्ति का यह बिन्दु अमान्य है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	"Executive Engineer, RCD Road Division, Darbhanga." We would like to clarify that: • The said Bank Guarantee has already been submitted and pledged with the Executive Engineer, RCD Road Division, Darbhanga, for the concerned work and BG is also showing at portal in favour of Executive Engineer, RCD Road Division, Darbhanga which can be verified also. • The error is purely typographical in nature and occurred during printing by the issuing bank. • There is no change in intent, obligation, or validity of the Bank Guarantee. We request your good office to kindly take note of the above declaration and treat the Bank Guarantee as valid in favour of the Executive Engineer, RCD Road Division, Darbhanga and consider our firm's eligibility for the above mentioned work. The concern bank has also issued Clarification letter regarding above mentioned point.		

7. <u>परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :–</u>

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा समीक्षोपरांत एवं सम्यक विचारोपरान्त Barhonia Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक–PAT/03/206 एवं PAT/03/207 दिनांक–19.03.2026 द्वारा दिए गए आपत्ति/परिवाद को उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आलोक में उपभागीय ज्ञापांक– 947 दिनांक– 17.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–17.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में लिये गये निर्णय को निम्नवत् संशोधित किया जाता है :–

उक्त पुनर्निविदा में कुल पाँच निविदाकारों में से एक निविदाकार यथा M/s Barhonia Engicon Private Limited को तकनीकी बीड में सफल तथा शेष चार निविदाकार यथा (1) Narsingh Singh को NIT के क्रमांक–17 के आलोक में (2) Kamac Engineers Pvt. Ltd. को SBD के Section-2 के कंडिका–1.4 (B) के आलोक में (3) B N Enterprises को SBD के ITB Cl.-16 के आलोक में एवं (4) Maa Rajeshwari Construction Pvt. Ltd. को SBD के ITB-Cl.-4.7 एवं ITB- Cl.-4.8 (Misleading and False representation) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने की अनुशंसा की जाती है।

8. <u>परिवाद समिति का निर्णय</u> :–

(i) विषयांकित कार्य की पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार **Barhonia Engicon Pvt. Ltd.** के पत्रांक–**PAT/03/206** दिनांक–19.03.2026 के द्वारा पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों यथा **(1) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd.** एवं **(2) Narsingh Singh** के विरूद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य करने का निर्णय लिया जाता है तथा पुनर्निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार **B N Enterprises** के पत्रांक–शून्य दिनांक–19.03.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) चार निविदाकारों यथा **(1) Narsingh Singh** को **SBD** के **ITB-Cl.4.3(a) (2) Kamac Engineers Pvt. Ltd.** को **SBD** के **Section-2** के कंडिका–**1.4 (B) (3) B N Enterprises** को **SBD** के **ITB Cl.-16** एवं **(4) Maa Rajeshwari Construction Pvt. Ltd.** को **SBD** के **ITB- Cl.-4.7** एवं **ITB-Cl.-4.8** के तहत् तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता हैं।

(ii) शेष एक मात्र निविदाकार यथा **M/s Barhonia Engicon Private Limited** द्वारा पुनर्निविदा की वांछित अर्हत्ता पूर्ण करने के कारण बिहार लोक निर्माण संहिता–163(3) के तहत् तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। तकनीकी बीड में सफल निविदाकार का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iii) उपभागीय ज्ञापांक–947 दिनांक–17.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–17.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा जाय।

(iv) मुख्य अभियंता, उत्तर संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

8.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

(सुनील कुमार सुमन)	(राजेश कुमार गुप्ता)	(अनिल कुमार सिंह)	(उमा कान्त रजक)
मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7/निविदा–03–41/2026 4156(E) पटना, दिनांक 18/6/2026

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।