4624(E)
10/07/2026

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 7/7/2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, भागलपुर के अन्तर्गत Widening and Strengthening of Bhagalpur-Agarpur-Kotwali Road for 2-Lane with Paved shoulder (10.00m width) from Km. 0.000 to 17.750 Km. for the year 2025-26 (Under CRIF Scheme under EPC Mode) कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026 एवं पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(ii) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–16.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक–1026 दिनांक–16.06.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1119(अनु०) दिनांक–25.06.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–25.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :–

2.1	कार्य का नाम	:	Widening and Strengthening of Bhagalpur-Agarpur-Kotwali Road for 2-Lane with Paved shoulder (10.00m width) from Km. 0.000 to 17.750 Km. for the year 2025-26 (Under CRIF Scheme under EPC Mode)
2.2	योजना मद	:	5054 (CRIF)
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पथ प्रमंडल, भागलपुर।
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹11402.40 लाख। विभागीय ज्ञापांक–8285(एस०) दिनांक–04.10.2025
2.6	निविदा की राशि	:	₹115.778 करोड़।
2.7	कार्य समाप्ति की अवधि	:	24 (Twenty-four) Months Construction & 05 (Five) Years for Maintenance
2.8	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (EPC Mode)
2.9	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	07.04.2026

2.10 प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण : पुनर्निविदा नहीं है।

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 15 (पन्द्रह) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) M/s Rajbir Construction Pvt. Ltd.
(2) Balkrishna Bhalotia
(3) M/s Sri Ram Enterprises
(4) Hari Construction and Associates Pvt. Ltd.
(5) M/s Topline Infra Projects Pvt. Ltd.
(6) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd.
(7) AB Infrazone Pvt. Ltd.
(8) M/s Adarsh Construction
(9) J.K. Engicon Pvt. Ltd.
(10) Jyoti Construction and Engineering Pvt. Ltd.
(11) M/s Kawaljeet Singh Contractor
(12) M/s Niranjan Sharma
(13) Rai Raj Construction Pvt. Ltd.
(14) Sri Krishna and Company
(15) Baba Hans Construction Pvt. Ltd.

4. पथ प्रमंडल, भागलपुर के अन्तर्गत Widening and Strengthening of Bhagalpur-Agarpur-Kotwali Road for 2 Lane with Paved Shoulder (10 m width) from Km. 0.00 to 17.750 Km. for the year 2025-26 Under CRIF Scheme on EPC Mode कार्य के लिए प्राप्त निविदा के तकनीकी बीड का मूल्यांकन दिनांक–16.06.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा की गयी, जिसकी कार्यवाही, उपभागीय ज्ञापांक–1026 दिनांक–16.06.2026 से संसूचित है एवं जिसमें कुल 15 (पंद्रह) निविदाकारों में से 11 (ग्यारह) निविदाकार यथा (1) M/s Rajbir Construction Pvt. Ltd. (2) Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. (3) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. (4) AB Infrazone Pvt. Ltd. (5) M/s Adarsh Construction (6) Jyoti Construction and Engineering Pvt. Ltd. (7) M/s Kawaljeet Singh Contractor (8) M/s Niranjan Sharma (9) Rai-Raj Construction Pvt. Ltd. (10) Sri Krishna and Company एवं (11) Baba Hans Construction Pvt. Ltd. को EPC आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हत्ता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड मे असफल घोषित करने तथा शेष चार (04) निविदाकार यथा (1) Balkrishan Bhalotia (2) M/S Sri Ram Enterprises (3) M/S Topline Infra Projects Pvt. Ltd. एवं (4) J.K. Engicon Pvt. Ltd. को EPC आधारित निविदा की सभी वाँछित न्यूनतम अर्हत्ता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया था। बैठक की कार्यवाही दिनांक–16.06.2026 को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड किया गया।

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय के विरुद्ध तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) Rai-Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा दिनांक–17.06.2026, 18.06.2026 एवं 19.06.2026 को तथा (2) Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. के पत्रांक–शून्य दिनांक–18.06.2026 को E-mail के माध्यम से निर्धारित समय–सीमा के अंतर्गत परिवाद / आपत्ति दिया गया है।

5. उपभागीय ज्ञापांक–1026 दिनांक–16.06.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–16.06.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरूद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा दिनांक–17.06.2026, दिनांक–18.06.2026 एवं दिनांक–19.06.2026 एवं (2) Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. के पत्रांक–शून्य दिनांक–18.06.2026 द्वारा परिवाद / अभ्यावेदन / आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1119(अनु०) दिनांक–25.06.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक–25.06.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

परिवाद / आपत्ति की समीक्षा :–

	परिवाद / आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय / अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
(1)	निविदाकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd. से प्राप्त परिवाद के मुख्य अंश :– "निवेदन है कि मेरे द्वारा 25% Similar Work से संबंधित आवश्यक दस्तावेज निविदा पोर्टल पर अपलोड किया गया है। तकनीकी बीड (Technical Bid Partt) के Sl. No. 5 एवं Sl. No. 23 में Work Experience Certificate अपलोड किया गया है। उक्त दस्तावेज के पृष्ठ संख्या–15 पर पथ निर्माण विभाग, पथ प्रमंडल, बेगूसराय द्वारा एकरारनामा संख्या–01 SBD of 2022-23 के अंतर्गत बुडको बेगूसराय Under OPRMC-II Package No.-12B Road Division, Begusarai द्वारा कराये गये कार्य का 25% Similar Work Uploaded है। यह कार्य Widening & Strengthening से संबंधित है। Sand Filling Construction of Sub Graded Construction of dailend cement concrete Sub Base Construction of	(i) RFP की कंडिका–2.2.2.4 (ii) के अनुरुप one similar work of 25% of Estimated Project Cost should have been completed from the Eligible Projects in Category 1 and/or Category 3 specified in Clause 2.2.2.5. से संबंधित अभिलेख अपलोड किया जाना है। (ii) RFP की कंडिका–2.2.2.5 Categories and Factors for evaluation of Technical Capacity की कंडिका–(II) में स्पष्ट अंकित है कि Maintenance works are not considered as eligible project for evaluation as per Instruction No.6 to Annex-IV. As such works with nomenclature like PR, OR, FDR,SR, site/micro grading, surface renewal, resurfacing work,	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	un-reinforced dowel jointed plane cement concrete Pavent/WMM & DGBM/BC का कार्य कराया गया है। यह कार्य Widening & Strengthening के तहत ही आता है। BOQ/AA का प्राक्कलन की छायाप्रति संलग्न करते हुए अनुरोध है कि 25% Similar Nature of Work को मानते हुए तकनीकी बीड में सफल करने की कृपा की जाये।''	Tarring, B.T. surface work, temporary restoration, urgent works, periodic maintenance, repair & rehabilitation, one time maintenance, permanent protection work of bank, external pre stressing, repair of central hinge, short term OMT contract of NHAI & any work department of GOB, any type of work related to border fencing, work of earthwork alone, construction of buildings/ hostels/hospitals, etc, or not specified, shall not be considered संवेदक द्वारा समर्पित आपत्ति में जिन कार्यो का वर्णन किया गया है उनमें से एक बुडको की राशि से कराया गया Repair & Rehabilitation तथा दूसरा IRQP का कार्य है जो कि EPC के RFP की कंडिका–2.2.2.5 के Category-1 अथवा 3 के अंतर्गत नहीं आता है। इस प्रकार निविदाकार द्वारा Uploaded अभिलेखों में वांछित राशि 25% Similar Work से संबंधित कार्य RFP की कंडिका–2.2.2.4 (ii) एवं 2.2.2.5 (II) में वांछित आर्हत्ता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया है। अतः निविदाकार का परिवाद अमान्य किये जाने की अनुशंसा की जाती है।	

(2)	Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. से प्राप्त परिवाद के मुख्य अंश :– "With due respect, we would like to submit that the Technical Evaluation Committee has observed that M/s Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. has not uploaded Existing Commitments certified by the Engineer-in-Charge/equivalent authority as required under Clause 2.2.2.1 of the RFP. In this regard, we respectfully submit that our company had already uploaded complete details of all ongoing work commitments along with bill details and supporting documents in the bid portal. The submitted documents clearly reflected the status of the ongoing projects, executed quantities, billed amounts, and balance work to be executed. The purpose of the Existing Commitments requirement is to assess the bidder's available capacity and ongoing obligations. The information furnished by us through the uploaded bill details adequately demonstrates the actual progress and commitments under the ongoing contracts. Therefore, we humbly	RFP की कंडिका 2.2.2.1 के Note 1 में अंकित "The Statement showing the value of all existing commitments, works for which Appointed Date/Commencement Date has been declared and ongoing works as well as the stipulated period of completion remaining for each of the works listed should be countersigned by the Client or its Engineer-in-charge not below the rank of Executive Engineer or equivalent in respect of EPC Projects or Concessionaire /Authorised Signatory of SPV in respect of BOT Projects and verified by Statutory Auditor." Hari Construction and Associates Pvt. Ltd द्वारा समर्पित Existing Commitments Sheet के Serial No.- 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 16 एवं 17 पर अंकित कार्य हेतु Column- 6 में वर्णित Total Cost of Contract Value से संबंधित वांछित Engineer In Charge/ countersigned by Client से संबंधित दस्तावेज अपलोड नहीं किया गया है, जिससे Existing Commitment एवं Bid Capacity का निर्धारण नहीं हो पाने के कारण Hari Construction and Associates Pvt. Ltd को RFP की कंडिका 2.2.2.1 के Note 1 के	निविदाकार Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. द्वारा निविदा में 21 (इक्कीस) कार्यों का Existing Commitment दर्शाया गया है। जिसमें से क्रम संख्या–1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 एवं 16 के समर्थन में चालू विपत्र की प्रति निविदा में संलग्न किया गया है। इससे उक्त कार्यों का Work done amount सत्यापित होता है, परन्तु इन कार्यों के Contract Value के समर्थन में कोई प्रमाण–पत्र इनके द्वारा संलग्न नहीं किये जाने के कारण इनके Bid Capacity की गणना नहीं की जा सकती है। Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. EPC के RFP Clause-2.2.2.1 की अर्हत्ता पूर्ण नहीं करते है। परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।

	request the department to kindly re-examine the documents already submitted by us in the bid and consider the details of work commitments available therein. If any specific format, certification, or additional document is required, we are ready to furnish the same immediately for your kind consideration. In view of the above facts, we request you to kindly review the technical disqualification and reconsider our bid on merit."	आलोक में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। अतः निविदाकार का परिवाद अमान्य किये जाने की अनुशंसा की जाती है।	

6. **तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :-**

प्राप्त ऊपर वर्णित आपत्ति पर उपभागीय तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा समीक्षोपरांत निविदाकारों यथा Rai Raj Construction Pvt. Ltd. एवं Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. की आपत्ति अमान्य करने एवं विषयाधीन कार्य के निविदा के 11 (ग्यारह) निविदाकार यथा (1) M/s Rajbir Construction Pvt. Ltd. (2) Hari Construction and Associates Pvt. Ltd. (3) M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd. (4) AB Infrazone Pvt. Ltd. (5) M/S Adarsh Construction (6) Jyoti Construction and Engineering Pvt. Ltd. (7) M/s Kawaljeet Singh Contractor (8) M/s Niranjan Sharma (9) Rai-Raj Construction Pvt. Ltd. (10) Sri Krishna and Company एवं (11) Baba Hans Construction Pvt. Ltd. को EPC आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हत्ता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड में असफल तथा शेष 04 (चार) निविदाकार यथा (1) Balkrishan Bhalotia (2) M/s Sri Ram Enterprises (3) M/s Topline Infra Projects Pvt. Ltd. एवं (4) J.K. Engicon Pvt. Ltd. को EPC आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने के निर्णय को यथावत रखते हुए विभागीय निविदा समिति के समक्ष अनुमोदन हेतु उपस्थापित करने की अनुशंसा की जाती है।

7. परिवाद समिति का निर्णय :–

(i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) **Rai Raj Construction Pvt. Ltd.** एवं (2) **Hari Construction and Associates Pvt. Ltd.** द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता हैं।

(ii) ग्यारह निविदाकार यथा (1) **M/s Rajbir Construction Pvt. Ltd.** को **NIT** की कंडिका–33 (2) **Hari Construction and Associates Pvt. Ltd.** को **EPC** निविदा के **RFP Clause-2.2.2.1** (3) **M/s Kamac Engineers Pvt. Ltd.** को **NIT** की कंडिका–14 (4) **AB Infrazone Pvt. Ltd.** को **EPC** निविदा के **RFP** के **Appendix-II** की कंडिका–14 (5) **M/s Adarsh Construction** को **EPC** निविदा के **RFP Clause-2.2.2.3 (i)** (6) **Jyoti Construction and Engineering Pvt. Ltd.** को **EPC** निविदा के **RFP Clause-2.2.2.1 Note** एवं **EPC** निविदा के **RFP** की कंडिका–2.2.2.2 (7) **M/S Kawaljeet Singh Contractor** को **EPC** निविदा के **RFP Clause-2.2.2.3 (i)** (8) **M/s Niranjan Sharma** को **EPC** निविदा के **RFP** के **Appendix-II** की कंडिका–14 (9) **Rai-Raj Construction Pvt. Ltd.** को **EPC** निविदा के **RFP Clause-2.2.2.2 (ii)** (10) **Sri Krishna and Company** को **EPC** निविदा के **RFP** के **Appendix-II** की कंडिका–14 एवं (11) **Baba Hans Construction Pvt. Ltd.** को **EPC** निविदा के **RFP** की कंडिका–2.2.2.3(i), **Annex-III** के **Instruction-7** के तहत् **EPC** आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हत्ता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता हैं।

(iii) शेष चार निविदाकारों यथा (1) **Balkrishan Bhalotia** (2) **M/s Sri Ram Enterprises** (3) **M/s Topline Infra Projects Pvt. Ltd.** एवं (4) **J.K. Engicon Pvt. Ltd.** को **EPC** आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता हैं। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iv) उपभागीय ज्ञापांक–1026 दिनांक–16.06.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–16.06.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस यथावत् रखा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

7.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

(सुनील कुमार सुमन)	(राजेश कुमार गुप्ता)	(उमा कान्त रजक)	(उमा कान्त रजक)
मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7/निविदा–03–51/2026 4624 (E) पटना, दिनांक 10/7/2026

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता (अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।