29/8/2026

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 28.08.2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, पूर्णियाँ अन्तर्गत Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under OPRMC-III Package No.-21B/Purnea कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026, पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 एवं विभागीय ज्ञापांक–5625 (E) दिनांक–17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक–1347 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1409(अनु०) दिनांक–24.08.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–24.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :–

2.1	कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या	:	Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under OPRMC-III Package No.-21B/Purnea
2.2	योजना मद	:	3054
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पथ प्रमंडल, पूर्णियाँ
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹13557.57 लाख। विभागीय पत्रांक–3247 (एस) दिनांक–12.05.2026
2.5	तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹15966.26 लाख, मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का पत्रांक–915 (अनु०), दिनांक–24.05.2026
2.6	ECV/परिमाण विपत्र की राशि	:	₹13578.63293 लाख।
2.7	कार्य समाप्ति की अवधि	:	84 (Eighty-four) Months.
2.8	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (MBD)
2.9	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	03.07.2026
2.10	प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण	:	पुनर्निविदा नहीं है।

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 04 (चार) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) M/S Sai Engicon And Construction Pvt. Ltd
(2) M/S Veena Singh
(3) PREM-SACPL (JV)
(4) M/S Topline Infra-Projects Private Limited
(5) M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd
(6) M/S SPS Construction India Private Limited
(7) Vasu Enterprises

4. उपभागीय ज्ञापांक–1347 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में कुल 07 (सात) निविदाकारों में से 02 (दो) निविदाकार यथा (1) M/S Kamac Engineers Pvt Ltd (2) Vasu Enterprises को तकनीकी बीड में सफल घोषित किये गये। 05 (पाँच) निविदाकार यथा (1) M/S Sai Engicon And Construction Pvt. Ltd को MBD के Section 3, Clause 1.2.1(b) (2) PREM-SACPL (JV) को MBD के Section 1, Clause 17.9 एवं Section 4E-13 Clause 2.4.2(b) (3) M/S Veena Singh को MBD के Section 3, Clause 1.2.3 एवं Form FIN-4(c) (4) M/S SPS Construction India Private Limited को MBD के Section 3, Clause 2.6, 4E-13 Clause 2.4.2(b) एवं (5) M/S Topline Infra-Projects Private Limited को MBD के Section 3, Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1(a) को MBD आधारित निविदा की वाँछित न्यूनतम अर्हता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड मे असफल घोषित किया गया।

उक्त के आलोक में निविदाकार (1) M/S Topline Infra-Projects Private Limited द्वारा दिनांक–17.08.2026 (2) M/S Veena Singh से दिनांक–17.08.2026 तथा (3) M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd से दिनांक–17.08.2026 को ई–मेल के माध्यम से उपभागीय कार्यालय में परिवाद समर्पित किया गया है।

5. उपभागीय ज्ञापांक–1347 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरूद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार (1) M/S Topline Infra-Projects Private Limited के पत्रांक–TIPPL/642/26 दिनांक–15.08.2026 (2) M/S Veena Singh के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 द्वारा तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय एवं सफल निविदाकार Vasu Enterprises के विरूद्ध तथा (3) सफल निविदाकार M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 द्वारा सफल निविदाकार Vasu Enterprises के विरूद्ध परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1409 (अनु०) दिनांक–24.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक–24.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरूद्ध तकनीकी बीड में असफल निविदाकार (1) M/S Topline Infra-Projects Private Limited के पत्रांक–TIPPL/642/26 दिनांक–15.08.2026 (2) M/S Veena Singh के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 द्वारा तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय एवं सफल निविदाकार Vasu Enterprises के विरूद्ध तथा (3) सफल निविदाकार M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 द्वारा सफल निविदाकार Vasu Enterprises के विरूद्ध परिवाद समर्पित किया गया है जो निम्नवत् है :–

<u>परिवाद/आपत्ति की समीक्षा :–</u>

	परिवाद / आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय / अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1	**M/S Topline Infra-Projects Private Limited** दिनांक 14.08.2026 को विभागीय बेवसाईट के माध्यम से हमें जानकारी मिली कि वर्णित कार्य से संबंधित हमारी तकनीकी निविदा को MBD के Section 3; Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1 (a) के आलोक में असफल घोषित कर दिया गया जिसका आधार यह बनाया गया कि हमारे द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग, बिहार में कराये जा रहे कार्यो को Existing Commitment के अंतर्गत नही दर्शाया गया है जाँचोपरांत पाया गया कि इनके द्वारा RWD अंतर्गत कराये जा रहे आठ (08) कार्यों को Existing Commitment में नहीं दशाया गया है। इस प्रकार निविदा में निविदाकार द्वारा Existing Commitment के संबंध में Misleading/False Representation के कारण Commitment की पूर्ण जानकारी नही हो पाती है। वर्णित संदर्भ में हमें कहना है कि कृपया हमारे निविदा कागजातों का बारीकी से अवलोकन करने की कृपा की जाय जिससे आपको स्पष्ट हो जायेगा कि हमनें अपनी निविदा में FORM FIN-4 के सीरियल नं0-11, 12, 15, 16 & 19 में कुल पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्यों जो कि ग्रामीण कार्य विभाग से संबंधित है को दर्शाया है जो निम्नलिखित है:- 1. MRL 14-NH 131A Murwartal to Kakhanpur Via Jhula and Oxa haji Tola Construction of RCC HL Bridge at CH-10+300 In Muzwar Tal to Lakhanpur Via Jhula and Oxa haji Tola 2. Construction of Bridge From-MRL-17/MIRBHITTA To Dhobinia (Masandangi RCC Bridge At, CH 5.200 KM (Package No. BR18P3R105) Under PMGSY-III (Tender Id. 131246) 3. MRL 12- Govindpur Chowk to Govindpur Construction of RCC HL Bridge in Govindpur Chowk to Govindpur at CH-0.610 4. T-01 NH-131 HAFLA To Pranpur NH-81 5. PKG No. BR18P3FDR13 इस संदर्भ में हमें पुनः कहना है कि निविदा डालने की तिथि से लेकर आज तक हमारी कंपनी के पास ग्रामीण कार्य विभाग से संबंधित वर्णित पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्य ही Onging है जिसकी सूचना हमारे द्वारा वर्णित Format में निविदा में दी जा चुकी है साथ ही साथ वर्णित सभी कार्य से संबंधित सत्यापन की प्रतियाँ भी वर्णित निविदा में संलग्न किया गया या लेकिन किस आधार पर आपकी निविदा समिति ने आठ कार्यों की बात कही है हमारे समझ से परे है साथ ही साथ हमें यह भी कहना है कि निविदा निर्णय में आठों कार्यो के नाम की भी चर्चा नही कि गयी है जो पूरी तरह से Vague हैं अर्थात कहने की आवश्यकता नही रह गयी है कि हमारी तकनीकी निविदा को हमारे निविदा कागजातो के बारीकी से अवलोकन	निविदाकार द्वारा विषयगत निविदा में अपलोड किये गये Existing Commitment विवरणी के क्रम सं०–19 में अंकित पैकेज सं०–BR18P3FDR13 दर्शाया गया है, जबकि समिति के संज्ञान में ग्रामीण कार्य विभाग के अंतर्गत अन्य सात कार्य (BR18P3R28, 35, 40, 41, 47, 54 एवं 56) था, जिसे समिति द्वारा निविदाकार के दर्शाये गये कार्यों के अतिरिक्त माना गया। निविदाकार से प्राप्त आपत्ति के फलस्वरुप उपभागीय पत्रांक–1381 अनु०, दिनांक–18.08.2026 के द्वारा ग्रामीण कार्य विभाग से इस संबंध में स्थिति स्पष्ट करने का अनुरोध किया गया। कार्यपालक अभियंता, ग्रामीण कार्य विभाग, कार्य प्रमंडल किशनगंज–2 के पत्रांक–1905 अनु०, दिनांक–19.08.2026 एवं पत्रांक–1934 अनु०, दिनांक–20.08.2026 द्वारा वर्त्तमान में निविदाकार के विरुद्ध लंबित कार्यों की जो Detail सूची उपलब्ध करायी गयी है उससे स्पष्ट हो रहा है कि निविदाकार द्वारा निविदा में अपलोड की गई विवरणी के क्रम संख्या–19 पर वर्णित पैकेज सं०–BR18P3FDR13 वस्तुतः एकरारनामा संख्या है, जिसके अंतर्गत उपरोक्त वर्णित विभिन्न पैकेज संख्या के कुल सात कार्य समाहित हैं। अतः निविदाकार की आपत्ति को मान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	किये बिना ही तथ्यहीन आधार पर असफल घोषित कर दिया गया जो किसी भी तरह से स्वीकार योग्य नहीं है क्योंकि जब हमारे कंपनी के पास मात्र पाँच एकरारनामा से संबंधित कार्य ही Ongoing है तब किस आधार पर आठ कार्यों की चर्चा निविदा निर्णय में की गयी। अर्थात कहने की आवश्यकता नहीं रह गयी कि हमारी तकनीकी निविदा MBD के Section-3, Clause 1.2.3 एवं Clause 1.2.1 (a) के आधार पर असफल घोषित करने योग्य नही है क्योंकि हमारे द्वारा कोई misleading or false representations in the form, Statements and attachment नही किया गया है साथ ही साथ हमारे पास कार्य के संदर्भ में पर्याप्त बीड कैपेसिटी है।		
2	**M/S Veena Singh** विषयांकित कार्य के निविदा में मेरे द्वारा भाग लिया गया है एवं प्रासंगिक पत्रों द्वारा दिनांक-13.08.2026 को तकनीकी बीड मुल्यांकन समिति द्वारा लिये गये निर्णय के आलोक में Existing Commitment से संबंधित अपलोड की गयी विवरणी में उल्लेखित कुल 17 सतरह) कार्यों में से क्रम सं0-4 एवं 17 पर अंकित कार्य से संबंधित Engineer-in-charge द्वारा पत्रांक एवं दिनांक अंकित किया गया हैए परंतु पत्र निविदा के साथ अपलोड नहीं किया गया है। इस प्रकार मुझे MBD के Section-3 Clause 1.2.3 में वांछित न्यूनतम अर्हत्ता पूर्ण नहीं रहने के कारण तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया है। इस संदर्भ में सादर अनुरोधपूर्वक भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि मेरे द्वारा MBD के Section 1.2.3 Section 4E.10, Fin-4 में मेरे फर्म में जितना Existing Commitments ongoing work से संबंधित कार्य था उसका विवरणी (कुल 17 कार्य) निविदा के साथ अपलोड किया गया हैए जिसमें क्रम संख्या-8, 12,14 एवं 16 पर एक-एक कार्य का नाम दोबारा टंकित हो गया है यानि मेरे द्वारा निविदा के साथ Existing Commitment से संबंधित कुल कार्य 13 अद्द है, जिसका सत्यापन भी संबंधित कार्य प्रमंडल से करा लिया गया है एवं सत्यापित प्रति कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल पूर्णिया द्वारा समर्पित की जा चुकि है। उक्त के आलोक में भवदीय से सादर अनुरोध है कि विभागीय पत्रांक 6158 (एस०), दिनांक-09.07.2014 में MBD आधारित निविदा के तकनीकी बीड के निष्पादन हेतु Eligibility Criteria के संबंध में निदेश कंडिका- 5.2 द्वितीय प्रक्रम के तहत इन बिन्दुओं पर निविदाकार से Clarification & Modification का अवसर दिया जायेगा एवं इस क्रम में उन्ही कागजातों/अभिलेखों को मान्यता दी जायेगी जो निविदा की प्राप्ति के तिथि के पूर्व के होंगे। इस प्रकार मेरे द्वारा Existing Commitment से संबंधित केवल क्रम संख्या-04 में उल्लेखित कार्य को छोड़ कर बाकी शेष वांछित कागजातों का Engineer-in-charge द्वारा निर्गत अभिलेख निविदा के साथ अपलोड	निविदाकार M/S Veena Singh द्वारा Existing Commitment के तहत निविदा में Uploaded विवरणी के क्रम सं0–4, 10 एवं 17 पर दर्शाये गये कार्य से संबंधित Engineer-in-charge द्वारा निर्गत वांछित अभिलेख निविदा के साथ Upload नहीं किया गया है। निविदाकार द्वारा विवरणी में Engineer-in-charge द्वारा निर्गत पत्रांक एवं दिनांक अंकित किया गया है। इस संबंध में निविदाकार द्वारा विभागीय पत्रांक–6158 (एस०), दिनांक 09.07.2014 को संदर्भित करते हुए Existing Commitment के Clarification & Modification का अवसर दिये जाने का उल्लेख किया गया है। चूँकि निविदाकार द्वारा निविदा के साथ वांछित अभिलेख Upload हीं नहीं किया गया है, ऐसी स्थिति में उसके Clarification & Modification का औचित्य नहीं है। अतः निविदाकार की आपत्ति को अमान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	किया गया है। साथ ही पथ निर्माण विभाग के आदेश के ज्ञापांक-मु.अ. (अनु.) विविध-03-/2006 5196 (S) पटनाए दिनांक-22.05.09 में उल्लेखित है कि किसी भी संवेदक की Bid Capacity का मूल्यांकन करने से पूर्व अनुश्रवण कोषांग से उस संवेदक के पास तीनों उपभाग में लंबित/आवंटित कार्यों का ब्यौरा प्राप्त कर लेंगे एवं तदनुसार ही Technical Bid पर निर्णय लेंगे। अतः भवदीय से अनुरोध है कि उपरोक्त वर्णित तथ्यों पर MBD के कंडिका-22.1 के आधार पर भी पुनः तकनीकी बीड मुल्याकंन कर मुझे सफल घोषित करने की कृपा की जाय।		
	2. साथ ही भवदीय के संज्ञान में देना चाहतें है कि Vasu Enterprises को Package No.-21B/Purnea में तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया है। इस संबंध में अवगत कराना चाहेंगे कि इनके द्वारा वाद 40/2024 एवं 79/2024 निविदा के Litigation History, LIT-1 में नहीं दिखाया गया है। जो कागजात इनके द्वारा जानबुझ कर छुपाया गया है। जो जॉच का विषय बनता है।	विषयगत निविदा में परिवादी निविदाकार द्वारा प्रतिवेदित है कि इस निविदा में शामिल निविदाकार Vasu Enterprises के द्वारा वाद संख्या–40/2024 एवं 79/2024 को **निविदा के** Litigation History, LIT-1 **में नहीं** दर्शाया गया है। चूँकि उपरोक्त वर्णित दोनों ही वाद निविदा की अंतिम तिथि के पूर्व Disposed off है, जिसे LIT-1 में दर्शाने की बाध्यता नहीं है। अतः निविदाकार की आपत्ति को अमान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
3	**<u>M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd</u>** Pratiwad regarding the technical bid submitted by **M/s VASU ENTERPRISES** for **mention this Packages** As per the tender conditions, the bidder is required to disclose all existing commitments/ongoing works - Financial Requirements for Current Contract Commitments including monthly financial requirements,- Bidders (or each Joint Venture partner) should provide information on their current commitments on all contracts that have been awarded, or for which a letter of intent or acceptance has been received, or for contracts approaching completion, And non-disclosure of ongoing works makes the bid Technically Non-	निविदाकार से प्राप्त परिवाद के आलोक में तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा मामले की समीक्षा की गई। विषयगत निविदा के निविदाकार Vasu Enterprises के द्वारा EPC एकरारनामा के तहत कार्यान्वित की गई योजना Widening and Strengthening to two lanes with Paved Shoulder of NH 81 from Km 30.250 to 55.400 in the State of Bihar एवं Reconstruction and Strengthening from	EPC एकरारनामा के तहत Maintenance work एकरारनामा की राशि में सम्मिलित नहीं होता है। तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	Responsive. It is submitted that the bidder is associated with the following ongoing EPC project: 1. "Widening and Strengthening to two lanes with Paved Shoulder of NH 81 from Km 30.250 to 55.400 in the State of Bihar on EPC mode.", awarded by Executive Engineer NH Division, Purnea. Appointment Date: 30.09.2024; Original Date of Completion 29/09/2025 Actual Completion Date yet not completed as per department portal/website (Details Enclosed) 2. "Reconstruction and Strengthening from from km 401.00 Nalhati to km 422.450 Moregram of NH-60 new NH-14", Awarded by Superintending Engineer, N.H. Circle No.-II, P.W.(Roads) Directorate, - (Details Enclosed) Although the construction work was yet not completed/completed the project is presently under the contractual 48-month Maintenance Period. As an EPC project, the contractor continues to have contractual maintenance obligations and corresponding financial receipt/resource commitments during this period. Therefore, the said ongoing maintenance commitment was required to be disclosed in required as per tender condition. If the same has not been disclosed in the submitted FIN-4, it constitutes non-disclosure of an existing contractual commitment and is a material violation of the tender requirement.	from km 401.00 Nalhati to km 422.450 Moregram of NH-60 new NH-14 के पूर्ण होने के उपरांत Maintenance के अंतर्गत संवेदक को भुगतान की जाने वाली राशि को संवेदक के Existing Commitment के अंतर्गत नहीं लिये जाने की अनुशंसा की जाती है। अतः निविदाकार की आपत्ति को अमान्य किया जा सकता है।	

विषयगत निविदा में शामिल निविदाकार M/S Topline Infra-Projects Private Limited का Existing Commitment दिनांक–13.08.2026 को संपन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के समक्ष संपुष्ट नहीं रहने के कारण Bid Capacity की गणना नहीं की गयी थी। वर्त्तमान में निविदाकार का पूर्ण Commitment संपुष्टि के उपरांत Bid Capacity की गणना की गई। निविदाकार M/S Topline Infra-Projects Private Limited की Bid Capacity रु० 1284.99 करोड़ आती है जो कि वांछित Bid Capacity रु० 135.78 करोड से अधिक है।

पथ प्रमंडल, पूर्णियाँ अन्तर्गत OPRMC-III पैकेज सं0–21B में शामिल निविदाकार M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd. द्वारा तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न बैठक में पैकेज सं0–15C/Supaul में पथ प्रमंडल, बेनीपुर अन्तर्गत संख्या–01/SBD/2021-22 के तहत कराये जा रहे कार्य में उदासीनता बरतने एव ससमय कार्य पूर्ण नहीं किये जाने के कारण Non-Performing Contract (Abandoning the work) के आधार पर असफल घोषित किये जाने के निर्णय के विरूद्ध आपत्ति दर्ज की गयी थी। उक्त आपत्ति की समीक्षोपरांत पैकेज सं0–21B/Purnea में निविदाकार को सफल घोषित करने का प्रस्ताव विभागीय परिवाद समिति को दिया गया था।

7. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :–

अतः वर्णित तथ्यों के आलोक में तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की दिनांक 13.08.2026 को संपन्न बैठक में लिये गये निर्णय में आंशिक संशोधित करते हुए विषयगत निविदा में M/S Topline Infra-Projects Private Limited एवं M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd. को निविदा की वाँछित न्यूनतम अहर्त्ता पूर्ण करने के कारण पूर्व में सफल घोषित दो (02) निविदाकारों के साथ तीसरे एवं चौथे निविदाकार के रुप में सफल घोषित किया जा सकता है।

8. उपभागीय ज्ञापांक–1347 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में असफल घोषित किये जाने के निर्णय के विरूद्ध असफल निविदाकार M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd. द्वारा पथ प्रमंडल, सुपौल के पैकेज सं0–15C में प्राप्त आपत्ति एवं उसकी समीक्षा निम्नवत् है :–

	परिवाद / आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय / अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1	**<u>M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd.</u>** MBD के section 3 Clause 1.2.1 (b) के अहर्ता पूर्ण नहीं करने के कारण मुझे असफल घोषित किया गया है, जिसका कारण भी नहीं बतलाया गया है, जबकि किसी भी बैठक में लिये गये निर्णय में तार्किक निष्कर्ष होना आवश्यक है। निविदा के असफल घोषित करने में मूल आधार यह कहा गया है कि हमारे द्वारा पथ प्रमंडल, बेनीपुर के अधीन कराये जा रहे एक एकरारनामा को विखंडित कर Risk एवं Cost पर कार्य कराये जाने का उल्लेख किया गया है और उस आधार पर वर्णित एकरारनामा Non-Performing Contract के तहत बतलाया गया है, परन्तु इस संबंध में वैधानिक बिन्दुओं को नहीं देखा गया है, जिसको देखा जाना आवश्यक था। इस संबंध में यह कहना आवश्यक है कि विषयांकित कार्य जिसके आधार पर हमारे निविदा को असफल घोषित किया गया है से संबंधित कार्य में हमारे फर्म को कार्य में उदासीनता बरतने एवं ससमय कार्य पुरा नहीं किये जाने एकरारनामा को विखंडित करते हुए कालीसूची मे डाला गया था। उक्त कार्रवाई से क्षुब्ध होकर क्योंकि हमारे द्वारा संबंधित कार्य के प्रति कभी उदासीनता नहीं बरती गयी थी, तो ऐसी स्थिति में अपील अभ्यावेदन भी समर्पित किया गया था। उसमें भी हमें न्याय नहीं मिलने पर हमारे द्वारा माननीय उच्च न्यायालय पटना CWJC No. 9646/2025 दायर किया गया। उक्त दायर वाद में दिनांक 23.06.2025 को पारित	विषयगत निविदा में तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा निविदाकार M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd. को विभाग द्वारा पथ प्रमंडल, बेनीपुर अंतर्गत एकरारनामा संख्या–01/SBD/2021-22 के तहत कराये जा रहे कार्य में उदासीनता बरतने एव ससमय कार्य पूर्ण नहीं किये जाने के कारण एकरारनामा विखंडित कर Risk & Cost पर कराये गये कार्य को दृष्टिपथ में रखते हुए Non-Performing Contract (Abandoning the work) के आधार पर असफल घोषित किया गया था। विभाग द्वारा इसी मामले में निविदाकार को Blacklist किया गया था, जिसके विरूद्ध निविदाकार द्वारा माननीय उच्च न्यायालय, पटना में CWJC No.-9646/2025 दायर किया गया था, जिसमें दिनांक–23.09.2025 के द्वारा पारित न्यायादेश के आलोक में विभाग द्वारा निर्गत Blacklisting का आदेश–09 (E) दिनांक–01.01.2025 एवं 5372 (E) दिनांक–13.08.2025 को विभागीय आदेश ज्ञापांक–8280 (E) दिनांक–09.12.2025 के द्वारा निरस्त कर दिया है। अतः निविदाकार की आपत्ति को मान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

आदेश का अवलोकन करना चाहेंगे, जिसमें यह कहा गया है कि Accordingly, impugned order dated 01.01.2025 (Annexure-P/16) stands set aside. The fresh Appellate Authority order is also set aside. The concerned authority is hereby directed to pass a order insofar as blacklisting while taking note of the aforementioned observation. The above exercise shall be completed within a period of three months from the date of receipt of this order.

माननीय उच्च न्यायालय द्वारा पारित आदेश के क्रम में सक्षम प्राधिकार यथा अभियंता प्रमुख सह अपर आयुक्त सह विशेष कार्य प्रबंधन द्वारा उनके पत्रांक 8280 दिनांक 09.12.2025 द्वारा उस कालीकृत के आदेश के साथसाथ अपीलीय प्राधिकार - द्वारा दिये गये निर्णय को निरस्त कर दिया गया है।

जिससे स्वतः स्पष्ट है कि कराये जा रहे कार्य में उदासीनता बरतने एवं ससमय कार्य पूरा नहीं किये जाने में मेरा कोई दोष नहीं था, अन्यथा विभाग द्वारा हमारे कालीकृत की कार्रवाई को वापस नहीं लिया जाता।

उपरोक्त वर्णित कंडिका एवं माननीय उच्च न्यायालय पटना द्वारा पारित न्यायादेश आलोक में विभाग द्वारा लिये गये निर्णय से स्पष्ट होगा कि हमारे निविदा को हमारे द्वारा एकरारनामा सं0-01/SBD/2021-22 के तहत कराये जा रहे कार्य में उदासीनता एवं कार्य को ससमय पूर्ण नहीं किये जाने को आधार बनाकर मेरे निविदा को MBD के Section-3 Clause-1.2.1 (b) के आधार पर असफल घोषित किया जाना विधिसंगत नहीं होगा और यह एक अवमाननावाद का मामला बनेगा।

9. परिवाद समिति का निर्णय :–

(i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार **M/S Topline Infra-Projects Private Limited** के पत्रांक–**TIPPL/642/26** दिनांक–15.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य/स्वीकार करने का निर्णय लिया गया।

(ii) विषयांकित कार्य के निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार **M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd** को पथ प्रमंडल, सुपौल अन्तर्गत **OPRMC-III** पैकेज सं0–15C में दिये गये परिवाद के समीक्षोपरांत तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

(iii) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार **M/S Veena Singh** के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य/अस्वीकार करने का निर्णय लिया गया।

(iv) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार **M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd** के पत्रांक–शून्य दिनांक–17.08.2026 द्वारा सफल निविदाकार **M/S Vasu Enterprises** के विरूद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य/अस्वीकार करने का निर्णय लिया गया।

(v) 03 (तीन) निविदाकार यथा **(1) PREM-SACPL (JV)** को **MBD** के **Section 1, Clause 17.9** एवं **Section 4E-13 Clause 2.4.2(b) (2) M/S Veena Singh** को **MBD** के **Section 3, Clause 1.2.3** एवं **Form FIN-4(c)** एवं **(3) M/S SPS Construction India Private Limited** को **MBD** के **Section 3, Clause 2.6, 4E-13 Clause 2.4.2(b)** के तहत निविदा में वांछित न्यूनतम अहर्ता पूर्ण नहीं करने के कारण तकनीकी बीड मे असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

(vi) 04 (चार) निविदाकार यथा **(1) M/S Sai Engicon & Construction Pvt. Ltd (2) M/S Topline Infra-Projects Private Limited (3) M/S Kamac Engineers Pvt. Ltd** एवं **(4) M/S Vasu Enterprises** को निविदा की वांछित अर्हत्ता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया गया।

(vii) उपभागीय ज्ञापांक–1347 दिनांक–13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा जाय।

(viii) मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

9.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

(सुनील कुमार सुमन) मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	28/8/26 (राजेश कुमार गुप्ता) मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	(अभिषेक पलासिया) संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	28/8/26 (उमा कान्त रजक) अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7/निविदा–03–146/2026 5993 (E) पटना, दिनांक 29/8/2026

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, सीमांचल उपभाग, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता (अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

28/8/26

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।