

29/8/2026

पथ निर्माण विभागदिनांक 29.08.2026 को सम्पन्न परिवार समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमण्डल, बेगूसराय अन्तर्गत पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Asset Maintenance Contract) प्रणाली के तहत राज्य अन्तर्गत Package No.-14A/Begusarai कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवार पर विभागीय पत्रांक-2217(E) दिनांक-01.04.2026, पत्रांक-2360(E) दिनांक-09.04.2026 एवं पत्रांक-5625(E) दिनांक-17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थिति:

- (i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक-13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक-2457 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरुद्ध प्राप्त परिवार पर मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2597(अनु०) दिनांक-24.08.2026 के माध्यम से परिवार पर दिनांक-24.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :-

- | | | | |
|------|--|---|--|
| 2.1 | कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या | : | पथ आस्तियों के अनुरक्षण हेतु दीर्घकालीन निष्पादन और उपलब्धि आधारित पथ आस्तियाँ अनुरक्षण संविदा (Long Term Output & Performance Based Road Asset Maintenance Contract) प्रणाली के तहत राज्य अन्तर्गत Package No.- 14A/Begusarai |
| 2.2 | योजना मद | : | 3054 |
| 2.3 | निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम | : | पथ प्रमंडल, बेगूसराय। |
| 2.4 | प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : | ₹13062.50 लाख।
विभागीय ज्ञापांक-3247(एस०) दिनांक-12.05.2026 |
| 2.5 | तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग | : | ₹14620.83 लाख।
मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का ज्ञापांक-1638(अनु०) दिनांक-25.05.2026 |
| 2.6 | ECV/परिमाण विपत्र की राशि | : | ₹12792.39 लाख। |
| 2.7 | कार्य समाप्ति की अवधि | : | 84 (Eighty-four) Months. |
| 2.8 | निविदा की प्रक्रिया | : | ई-टेंडरिंग (MBD) |
| 2.9 | निविदा प्राप्ति की तिथि | : | 03.07.2026 |
| 2.10 | प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण | : | पुनर्निविदा नहीं है। |

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 07 (सात) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :-

- | | |
|---|--|
| (1) M/s Veena Singh | (2) Broadway Links Private Limited |
| (3) Maruti-Pratyaksha 'JV' | (4) M/s Hari Construction and Associates Private Limited |
| (5) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. | (6) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. |
| (7) Avednex Pvt. Ltd. | |

4. उपभागीय ज्ञापांक- 2457 दिनांक- 13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में कुल सात निविदाकारों में से दो निविदाकार यथा (i) Broadway Links Private Limited एवं (ii) Maruti - Partyaksha 'JV' को तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

चार निविदाकार यथा (i) Veena Singh को MBD के Section 3: Clause 1.2.3, Section 4E. 10 एवं NIT के क्रमांक-39 एवं Section 4, ELI-1, ELI-2 एवं NIT के कंडिका- 29 के आलोक में, (ii) M/s Hari Construction and Associates Private Limited को MBD के Section 3: Clause 1.2.3, Section 4E. 10 एवं NIT के क्रमांक-39 के आलोक में, (iii) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. को NIT के क्रमांक-28 के आलोक में, (iv) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. को MBD के ITB Clause-17 एवं NIT के क्रमांक- 18 तथा MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया।

शेष एक निविदाकार, Avednex Private Limited द्वारा e-proc 2 में वांछित कागजातों के विरुद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किया गया है। यहाँ तक कि EMD के भी कागजात निविदा में नहीं Upload किये गये हैं। फलतः इनके निविदा को अमान्य किया गया।

विभागीय आदेश-141 -सह- पठित ज्ञापांक-5355 (S) दिनांक- 28.10.2021 के आलोक में तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निर्णय लिया जाता है, वशर्त उक्त विभागीय निदेश के अनुसार निर्धारित अवधि (दो कार्य दिवस) में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त न हो। यदि परिवाद प्राप्त होता है, तो सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने हेतु निदेश दिया गया।

5. उपभागीय ज्ञापांक-2457 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरुद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (i) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक- RRC/26-27/209 दिनांक- 14.08.2026 (ii) M/s Veena Singh के पत्रांक- शून्य दिनांक-17.08.2026 एवं (iii) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक- शून्य, दिनांक-15.08.2026 के द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2579(अनु०) दिनांक-24.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक-21.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरुद्ध तकनीकी बीड में असफल निविदाकार (i) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक- RRC/26-27/209 दिनांक- 14.08.2026 (ii) M/s Veena Singh के

पत्रांक- शून्य दिनांक-17.08.2026 एवं (iii) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक- शून्य, दिनांक- 15.08.2026 के द्वारा आपत्ति प्राप्त हुआ है।

परिवाद / आपत्ति की समीक्षा :-

परिवाद / आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय / अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1. Rai Raj Construction Pvt. Ltd. द्वारा दिये गये आपत्ति :- उपर्युक्त विषय के संबंध में सादर सूचित करना है कि उक्त पथ प्रण्डल बेगूसराय अंतर्गत Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Contract प्रणाली के तहत राज्य अन्तर्गत Packave No.- 14 A/Begusarai में मेरे द्वारा निविदा में भाग लिया गया था परन्तु आपके द्वारा ITB Clause- 17 के आलोक में बिड security BG के रूप में Conditional BG Upload किया गया एवं पथ निर्माण विभाग, पथ प्रमंडल, बिहारशरीफ के अधीन दो कार्यों यथा (1) बिहार बख्तियापुर पथ कारगिल चौक से पचासा मोड़ का चौड़ीकरण एवं (2) पथ प्रमंडल बिहारशरीफ अन्तर्गत NH-82 leftout अंश (इतवारी बाजार से उपरौरा मोड़) पथ का चौड़ीकरण कार्य न्यूनतम निविदाकार होने के फलस्वरूप आवंटन होने के बावजूद एकरारनामा नहीं किया गया। ये दोनों कारण लगाकर आपके द्वारा तकनीकी बिड में असफल किया गया है जो न्याय संगत नहीं है। (1) मुख्य शाखा प्रबंधक बैंक ऑफ बरौदा कदम कुआँ पटना द्वारा निर्गत बैंक गारंटी RBI के गाईड लाइन के अनुरूप बनाया गया है। जिसे विभाग को किसी तरह का आवश्यकता पड़ने पर जब्ती पर किसी भी प्रकार का असर नहीं पड़ेगा। जिसका justification मुख्य शाखा प्रबंधक बैंक ऑफ बरौदा कदम कुआँ द्वारा पत्र के द्वारा आश्वस्त कार्यपालक अभियंता पथ प्रमंडल सोनपुर को अवगत कराया गया है कि विभाग को किसी भी समय बैंक गारंटी आवश्यकता पड़ने पर जब्ती किया जा सकता है छायाप्रति संलग्न।	निविदाकार Rai Raj Construction Pvt. Ltd द्वारा निविदा में भाग लिया गया है। तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा ITB Clause-17 एवं MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया। इनके द्वारा Uploaded Bid Security का Bank Guarantee के साथ अंकित है कि This Guarantee will be operative when Accompanied with advice (SFMS) issued from the advising Bank परन्तु B.G. के साथ SFMS से संबंधित अभिलेख Upload नहीं किया गया है जो B.G. का Integral part है। अतः आपत्ति का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	(2) पथ प्रमंडल बिहारशरीफ अन्तर्गत दो पथों में कार्य आवंटन हुआ था परन्तु कार्यपालक अभियंता द्वारा forest clearance एवं Utility shifting का NOC नहीं उपलब्ध कराने के कारण मेरे द्वारा एकरारनामा नहीं किया गया जिसके लिए अनेको बार पत्र के माध्यम से कार्यपालक अभियंता को बार-बार अनुरोध मेरे द्वारा किया गया कि अविलम्ब forest clearance एवं Utility shifting का NOC उपलब्ध कराया जाये क्योंकि दोनों पथों में Road का चौड़ीकरण करना था। बिना forest clearance एवं Utility shifting हटाये हुए कार्य करना संभव नहीं था छायाप्रति संलग्न। परन्तु कार्यपालक अभियंता का ज्ञापांक- 1952 दिनांक- 15.09.2025 को निविदा में जमा जमानत की राशि बैंक गारंटी दोनों पथों का जब्त करने हेतु कारवाई की गयी। इसके उपरांत ही मेरे द्वारा माननीय उच्च न्यायालय पटना के कोर्ट में मुझे जाना पड़ा। forest clearance एवं Utility shifting का NOC न प्राप्त होने के उपरांत कार्यपालक अभियंता द्वारा निर्गत Letter No.- 1425 दिनांक- 03.07.2025 Revised Letter of Acceptance एवं Letter No.- 1426 दिनांक- 03.07.2025 Revised Letter of Acceptance दोनों LOA माननीय उच्च न्यायालय पटना द्वारा निरस्त कर दिया गया जिसका छायाप्रति संलग्न। अतः श्रीमान् से सादर पूर्वक अनुरोध है कि दो कारणों से तकनीकी बिड में असफल किया गया है। मेरे द्वारा साक्ष्य के साथ बिन्दुवार आवश्यक कागजात समर्पित के साथ अनुरोध है कि मुझे पुनः तकनीकी बिड में सफल करने हेतु पुनः विचार की कृपा की जाये।	निविदाकार द्वारा पथ प्रमण्डल, बिहारशरीफ अन्तर्गत न्यूनतम निविदाकार होने पर आवंटित दोनों कार्य का LOA निर्गत होने के बाद भी एकरारनामा नहीं किया गया, जिसके कारण कार्य ससमय नहीं कराया जा सका एवं विभाग द्वारा पुनर्निविदा किया गया। उपरोक्त परिस्थिति MBD के Section 3 Clause 1.2.1 (b) record of poor performance such as abandoning the works के श्रेणी में आता है, तदालोक में MBD के Section 1.2.1. (b) के तहत असफल घोषित किया गया है। अतः आपत्ति का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
2.	M/S Veena Singh द्वारा दिये गये आपत्ति :-		तकनीकी बीड
(A)	उपर्युक्त विषय एवं प्रासंगिक पत्रों के संबंध में निवेदनपूर्वक कहना है कि विषयांकित कार्य के निविदा में मेरे द्वारा भाग लिया गया है एवं	निविदाकार, M/s Veena Singh द्वारा Uploaded Existing	मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।
(1)			

	प्रासंगिक पत्रों द्वारा दिनांक 13.08.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा लिये गये निर्णय के आलोक में MBD के Section 3, Clause 1.2.3, Section 4E-10 एवं NIT के क्रमांक 39 के आलोक में uploaded Existing Commitment में अंकित 12 अदद कार्यों का संबंधित Engineer-in-charge द्वारा निर्गत/हस्ताक्षरित प्रमाण पत्र निविदा के साथ अपलोड नहीं किया गया है, के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया गया है। इस संदर्भ में सादर अनुरोधपूर्वक भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि मेरे द्वारा MBD के Section 1.2.3 Section 4E-10, Fin- 4 में मेरे फर्म में जितना Existing Commitments ongoing work से संबंधित कार्य था उसका विवरणी (कुल 17 कार्य) निविदा के साथ अपलोड किया गया है, जिसमें क्रम संख्या 8, 12,14 एवं 16 पर एक-एक कार्य का नाम दोबारा टंकित हो गया है यानि मेरे द्वारा निविदा के साथ Existing Commitment से संबंधित कुल कार्य 13 अद है, जिसका सत्यापन भी संबंधित कार्य प्रमंडल से करा लिया गया है एवं सत्यापित प्रति कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल बेगुसराय द्वारा समर्पित की जा चुकि है। उक्त के आलोक में भवदीय से सादर अनुरोध है कि विभागीय पत्रांक 6158 (एस०), दिनांक 09.07.2014 में MBD आधारित निविदा के तकनीकी बीड के निष्पादन हेतु Eligibility Criteria के संबंध में निदेश कंडिका -5.2 द्वितीय प्रक्रम के तहत इन बिन्दुओं पर निविदाकार से Clarification & Modification का अवसर दिया जायेगा एवं इस क्रम में उन्ही कागजातों/अभिलेखों को मान्यता दी जायेगी जो निविदा की प्राप्ति के तिथि के पूर्व के होंगे।	Commitment की सूची में अंकित कुल चौदह कार्यों में से मात्र दो कार्यों यथा (i) Package No.- 17A/OPRMC-II/Khagaria-(2019-20) एवं Package No 20A/OPRMC-II/Purnea-(2019-20) का संबंधित Engineer-in-Charge से हस्ताक्षरित Certificate Upload किया गया है। शेष 12 कार्यों का Engineer-in-Charge से हस्ताक्षरित Certificate Upload नहीं किया गया है। साथ ही विभागीय पत्रांक- 6158, दिनांक- 09.07.2014 के अनुसार निविदाकारों को clarification/ Modification का अवसर उन्ही कागजातों/अभिलेखों के लिए दी जायेगी जो निविदा प्राप्ति की तिथि के पूर्व के होंगे तथा निविदा के साथ Upload होंगे, जो निविदाकार पर लागू नहीं हो रहा है। अतः आपत्ति का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	
(A) (2)	साथ ही पथ निर्माण विभाग के आदेश के ज्ञापांक मु.अ. (अनु.) विविध-03/2006 5196 (S) पटना, दिनांक-22.05.09 में उल्लेखित है कि किसी भी संवेदक की Bid Capacity का मूल्यांकन करने से	निविदाकार द्वारा Existing Commitment से संबंधित अभिलेख MBD के	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से

	पूर्व अनुश्रवण कोषांग से उस संवेदक के पास तीनों उपभाग में लंबित आवंटित कार्यों का ब्यौरा प्राप्त कर लेंगे एवं तदनुसार ही Technical Bid पर निर्णय लेंगे के आलोक में भवदीय से अनुरोध है कि उपरोक्त वर्णित तथ्यों पर MBD के कंडिका-22.1 के आधार पर भी पुनः तकनीकी बीड मूल्यांकन कर मुझे सफल घोषित करने की कृपा की जाय।	Section 3: Clause 1.2.3, Section 4E.10 एवं N.I.T. के क्रमांक— 39 के अनुसार Uploaded कागजातों के आधार पर ही Bid Capacity की गणना की जानी है। अतः आपत्ति का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	सहमत।
(B)	Maruti-Pratyaksha "JV" के विरुद्ध परिवाद :- साथ ही भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि Maruti - Partyaksha 'JV' में प्रथम Lead Partner Maruti Enterprises द्वारा वाद CWJC-13897/2022 निविदा के Litigation History, LIT-1 में नहीं दिखाया गया है, जो इनके द्वारा जानबुझ कर Litigation History को छुपाया गया है, जो जाँच का विषय बनता है। साथ ही भवदीय को अवगत कराना चाहेंगे कि Maruti Enterprises का Hot Mix Plant ज्ञात हुआ है कि 15 वर्ष से अधिक पुराना है, जिसकी जाँच निविदा के साथ अपलोडेड कागजात के आधार पर की जा सकती है एवं M/S Partyaksah Construction Pvt. Ltd. द्वारा Owned Hot Mix Plant का Sale deed कागजात की भी जाँच करने की आवश्यकता है, क्योंकि इनके द्वारा अपने नाम का Invoice Transferred Paper निविदा के साथ अपलोड नहीं किया गया है। पैकेज 14B संबंध में यह है कि यदि उपरोक्त तथ्यों पर विचार कर लिया जाता है तो निविदा में एक से अधिक निविदाकार उपलब्ध हो जाते हैं तथा एकमात्र निविदाकार के आधार निविदा रद्द की स्थिति ही उत्पन्न नहीं होगी और विपरीत पुनर्निविदा से विषयांकित रख-रखाव कार्य के प्रारंभ में अनावश्यक विलम्ब होगा यथा विभाग को	परिवादी द्वारा अंकित वाद CWJC-13897/2022 Department of State Taxes, Govt. of Bihar से संबंधित है एवं दिनांक— 12.10.2022 को माननीय उच्च न्यायालय, पटना द्वारा Disposed किया जा चुका है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है। निविदाकार (JV) के Lead Partner Maruti Enterprises के Owner ship का Hot Mix Plant का कागजात निविदा में Upload किया गया है, जिसका Purchase की तिथि 15.02.2011 है जो 15 साल से पुराना	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	प्रतिस्पर्धा एवं समय दोनों की क्षति उठानी पड़ेगी, जो लोकहित के प्रतिकूल होगा। उक्त के आलोक में भवदीय से सादर अनुरोध है कि उपरोक्त बिन्दुओं पर कंडिकावार पुर्नविचार करते हुए पुनः तकनीकी बीड मुल्यांकन करने की कृपा की जाय, साथ ही मेरे द्वारा उठाये गये बिन्दुओं पर महति कृपा करते हुए तकनीकी बीड में सफल करने की कृपा की जाय।	है। इस कागजात को मान्य नहीं किया गया है। निविदाकार (JV) के Second Partner, Pratayaksha Construction Pvt. Ltd. द्वारा M/S Ziva Construction & Developers Pvt. Ltd. से Notorized विक्रय विलेख (Sale DEED) द्वारा दिनांक— 02.05.2026 को प्राप्त Hot Mix Plant (M/S Ziva Construction & Developers Pvt. Ltd. द्वारा दिनांक 30.07.2022 को Purchased) से संबंधित कागजात Upload किया गया है, जो मात्र 4 साल पुराना है। अतः परिवादी का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	
2. (A)	Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. द्वारा दिये गये आपत्ति :- उपर्युक्त विषय के संबंध में निवेदनपूर्वक कहना है कि विषयांकित कार्य के निविदा में मेरे द्वारा भाग लिया गया है एवं प्रासंगिक पत्रों द्वारा MBD के Section 3: Clause 1.2.1 एवं NIT के क्रमांक 28 के आलोक में शपथ पत्र के साथ वांछित 25/- रुपये का Advocate Welfare Stamp संलग्न नहीं किया गया है, के आलोक में	NIT के क्रमांक-28 के आलोक में निविदाकार को शपथ पत्र के साथ Rs. 25/- का Advocate Welfare Stamp affixed किया जाना वांछित था। किन्तु उनके द्वारा मात्र Rs. 20/- का उक्त Stamp	Ram Kripal Construction Pvt. Ltd. द्वारा NIT के क्रमांक-28 एवं MBD के Section-3, Clause 1.2.1 के आलोक में

	दिनांक-13.08.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा मुझे विषयांकित कार्य के निविदा में असफल घोषित कर दिया गया है। उक्त के संबंध में भवदीय से अनुरोध है कि विषयांकित कार्य के कुल 05 (पाँच) अदद Package में Package wise कुल Advocate Welfare Stamp के लिए कुल राशि 550/- का शपथ पत्र में Affixed किया गया है, जबकि MBD के Section 3; Clause 1.2.1 एवं NIT के क्रमांक-28 के आलोक में Advocate Welfare Stamp के लिए कुल राशि 300/- रुपया का शपथ पत्र में Affixed किया जाना था, लेकिन इसके आलोक में मेरे द्वारा सरकारी राजस्व में अधिक राशि Package wise संलग्न किया गया है। उक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर भवदीय से सादर अनुरोध है कि मेरे द्वारा विषयांकित कुल कार्यों में NIT की कंडिका-28 के अनुपालन में शपथ पत्र में Advocate Welfare Stamp की वांछित राशि से अधिक जमा किया गया है। अतः इस आधार पर सहानुभूतिपूर्वक पुनः विचार करते हुए तकनीकी बीड में मुझे सफल घोषित करने की कृपा की जाय।	Affixed किया गया। अतः निविदाकार का आपत्ति अमान्य किया जा सकता है।	समर्पित शपथ-पत्रों में कुल Rs. 40/- का Advocate Welfare Stamp संलग्न है। अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य है।
(B)	M/s Silica Infra Pvt. Ltd. के विरुद्ध दिया गया परिवाद :- (1). साथ ही अनुरोधपूर्वक भवदीय के संज्ञान में ध्यान आकृष्ट करना चाहेंगे कि:- M/s Silica Infra Pvt. Ltd. को दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही में तकनीकी बीड में NIT के क्रमांक-14 के अनुसार तकनीकी बीड मूल्यांकन शीट में National repute का रजिस्ट्रेशन को मान्य	M/s Silica Infra Pvt. Ltd. इस निविदा में निविदाकार नहीं है। अतः विभागीय कार्यालय आदेश सं0-141, दिनांक- 28.10.2021 के आलोक में परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	करते हुए तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया है, जबकि इनके द्वारा National reputे कम्पनी से संबंधित कोई रजिस्ट्रेशन कागजात निविदा के साथ अपलोड नहीं किया गया है। साथ ही विभागीय पत्रांक 6158 (S), दिनांक 09.07.2014 में MBD पर आधारित निविदा के तकनीकी बीड के निष्पादन हेतु Eligibility Criteria के संबंध में कंडिका 5.1 प्रथम प्रक्रम "यह प्रक्रम निविदाओं के तकनीकी बीड में सफल होने के लिए अनिवार्य होगी। इस प्रक्रम पर असफल पाये जाने वाले निविदाकारों के तकनीकी बीड प्रारंभ में अस्वीकृत होगा एवं किसी भी हालत में विचारणीय नहीं होगा, जो इस निविदाकार के निविदा पर सत्प्रतिशत लागू होता है, क्योंकि इनके द्वारा National reputे कम्पनी का निबंधन निविदा के साथ Upload नहीं किया गया है। साथ ही Specific Experience of Similar nature of work, MBD के Section:3; Clause 2.4.2.B के तहत जो तकनीकी बीड मुल्यांकन समिति द्वारा निर्णय लेकर सफल किया गया है, वह भी किसी सरकारी/गैर सरकारी/BOT के द्वारा किये गये कार्य का अनुभव प्रमाण पत्र निर्गत नहीं है, केवल किसी संवेदक के द्वारा Sub Contract के रूप में दिया गया है, उसे ही निविदा के साथ अपलोड किया गया है, जो विचारणीय नहीं है एवं उक्त वर्णित विभागीय आदेश के कंडिका -5.1.1 के प्रक्रम की अर्हता को पूर्ण नहीं करता है।		
(C)	Bhartia – Barhonia 'JV' के विरुद्ध दिया गया परिवाद :- (2). Bhartia-Barhonia 'JV' को दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मुल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही में तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया है, जबकि NIT के कंडिका-23	Bhartia – Barhonia 'JV' इस निविदा में निविदाकार नहीं है। अतः विभागीय कार्यालय आदेश सं0-	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

	में वर्णित विभागीय पत्रांक 8131(S)We, दिनांक 24. 07.2012 के उपकंडिका-2.2 के अनुसार Each Partner का First Class Executive Magistrate का शपथ पत्र निविदा के साथ अपलोड किया जाना अनिवार्य है, लेकिन इनके द्वारा Notary का शपथ पत्र निविदा के साथ अपलोड किया गया है।	141, दिनांक- 28.10. 2021 के आलोक में परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	
(D)	M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. के विरुद्ध दिया गया परिवाद :- (3). M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. को दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही में विभिन्न पैकेजों में तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया है, जबकि Net worth तथा Profit & loss का (Fin.-1) जो कागजात निविदा के साथ अपलोड किया गया है, वह uploaded Balance Sheet के अनुरूप नहीं है एवं Balance Sheet में टंकित UDIN से मिलान किये जाने पर सही नहीं मिलता है। साथ ही NIT के क्रमांक 13 एवं MBD के ITB Clause-16 के अनुसार Bid Validity कम से कम 180 दिन का undertaking निविदा के साथ अपलोड किया जाना अनिवार्य है, लेकिन इनके द्वारा Bid Validity के आलोक में केवल "As per NIT & MBD" लिखकर निविदा के साथ अपलोड किया गया है, जो विभागीय निविदा प्रक्रिया के विरुद्ध है तथा शपथ पत्र में भी इसका जिक्र नहीं किया गया है एवं इस आधार पर निविदा अविचारणीय है। साथ ही इनके द्वारा Equipment के अन्तर्गत जो MBD के Section: 3; Clause 2.6 Section 4, D-3 के तहत Hot Mix plant अधिकतम 10 साल पुराना एवं owned होना चाहिए, जबकि इनका Hot Mix Plant वर्ष 2013 का है एवं उसमें 120TPH का कागजात निविदा के साथ अपलोड किया गया है, जबकि इनके पास मात्र एक ही Hot Mix Plant है, जो 45-60TPH का है, जिसकी जाँच विभागीय स्तर से भी	M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. इस निविदा में निविदाकार नहीं है। अतः विभागीय कार्यालय आदेश सं०- 141, दिनांक- 28.10. 2021 के आलोक में परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जा सकता है।	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

की जा सकती है। साथ ही निविदा के साथ अपलोडेड Hot Mix Plant की कागजात के आधार पर भी जाँच कर ही निविदा की निष्पादन किया जाना न्यायसंगत एवं उचित होगा। उपरोक्त तथ्यों के आलोक में भवदीय से सहानुभूतिपूर्वक सादर अनुरोध है कि इस प्रकार दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही में किये गये निर्णय के तहत कई निविदाताओं द्वारा Uploaded किये गये कागजातों में त्रुटि होने के बावजूद भी दरकिनार करते हुए तकनीकी बीड में सफल घोषित कर दिया गया है, जो न्यायोचित नहीं है एवं इस पर पुनः विचार करते हुए तकनीकी बीड में सफल / असफल पर निर्णय लेने पर विचार किया जाय।		
--	--	--

7. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :-

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा समीक्षोपरांत एवं सम्यक विचारोपरान्त निविदाकार (i) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक— RRC/26-27/209 दिनांक— 14.08.2026 (ii) M/s Veena Singh के पत्रांक— शून्य एवं (iii) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक— शून्य, दिनांक— 15.08.2026 द्वारा दिए गए आपत्ति/परिवाद को उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आलोक में अमान्य करते हुए उपभागीय ज्ञापांक— 2457, दिनांक— 13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में लिये गये सफल/असफल के निर्णय को यथावत रखा जा सकता है।

५

gna

8. परिवाद समिति का निर्णय :-

(i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (i) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. का पत्रांक— RRC/26-27/209 दिनांक— 14.08.2026 (ii) M/s Veena Singh के पत्रांक— शून्य दिनांक—17.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य एवं (iii) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक— शून्य, दिनांक—15.08.2026 दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(ii) 04 (चार) निविदाकार यथा (1) Veena Singh को MBD के Section 3: Clause 1.2.3, Section 4E. 10 एवं NIT के क्रमांक—39 एवं Section 4, ELI-1, ELI-2 एवं NIT के कंडिका— 29 के आलोक में, (2) M/s Hari Construction and Associates Private Limited को MBD के Section 3: Clause 1.2.3, Section 4E. 10 एवं NIT के क्रमांक—39 के आलोक में (3) Rai Raj Construction Pvt. Ltd. को MBD के ITB Clause-17 एवं NIT के क्रमांक— 18 तथा MBD के Section 3: Clause 1.2.1 (b) के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित एवं (4) निविदाकार, Avednex Private Limited द्वारा e-proc 2 में वांछित कागजातों के विरुद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किया गया है। यहाँ तक कि EMD के भी कागजात निविदा में नहीं Upload किये गये हैं। फलतः इनके निविदा को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।

(iii) 03 (तीन) निविदाकार यथा (1) Broadway Links Private Limited (2) Maruti - Partyaksha 'JV' एवं (3) Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. द्वारा निविदा की वांछित अर्हता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वितीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।

(iv) उपभागीय ज्ञापांक—2457 दिनांक—13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक—13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस यथावत् रखा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, उत्तर संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

8.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाइट पर भी डाली जाय।


29/8/26

(सुनील कुमार सुमन)
मुख्य अभियंता,
उत्तर, पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।


29/8/26

(राजेश कुमार गुप्ता)
मुख्य अभियंता, संविदा
प्रबंधन, नीतिगत मामले
एवं लेखा परीक्षा,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।


29/8/26

(अभिषेक पलासिया)
संयुक्त सचिव,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।


29/8/26

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख—सह—अपर
आयुक्त—सह—विशेष सचिव
(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

ज्ञापांक: प्र0-7/निविदा-03-143/2026

6000(E)

पटना, दिनांक 29/8/2026

प्रतिलिपि:— मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाइट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।


29/8/26

(उमा कान्त रजक)

अभियंता प्रमुख—सह—अपर आयुक्त—सह—विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।