

दिनांक 25/8/26 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पथ प्रमंडल, सीतामढ़ी के अन्तर्गत Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under OPRMC-III Package No.-06C/Sitamarhi कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक-2217(E) दिनांक-01.04.2026, पत्रांक-2360(E) दिनांक-09.04.2026 एवं पत्रांक-5625(E) दिनांक-17.08.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थिति:

- (i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (ii) श्री अभिषेक पलासिया, संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, निविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
- (iv) श्री सुनील कुमार सुमन, मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक-13.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही, जो उपभागीय ज्ञापांक-2453 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित है, में लिये गये निर्णय के विरुद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2560(अनु०) दिनांक-21.08.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक-21.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :-

- 2.1 कार्य का नाम एवं पैकेज संख्या : Long Term Output and Performance Based Road Assets Maintenance Works Under OPRMC-III Package No.-06C/Sitamarhi
- 2.2 योजना मंद : 3054
- 2.3 निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम : पथ प्रमंडल, सीतामढ़ी।
- 2.4 प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग : ₹14220.72 लाख।
विभागीय ज्ञापांक-3247(एस०) दिनांक-12.05.2026
- 2.5 तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग : ₹16250.47 लाख।
मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना का ज्ञापांक-1603 दिनांक-23.05.2026
- 2.6 ECV/परिमाण विपत्र की राशि : ₹14384.71152 लाख।
- 2.7 कार्य समाप्ति की अवधि : 84 (Eighty-four) Months.
- 2.8 निविदा की प्रक्रिया : ई-टेंडरिंग (MBD)
- 2.9 निविदा प्राप्ति की तिथि : 03.07.2026
- 2.10 प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण : पुनर्निविदा नहीं है।

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 08 (आठ) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :-

- | | |
|---|-----------------------------------|
| (1) T and T-Aakshya 'JV' | (2) M/s Ashoka Buildcon Limited |
| (3) M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. | (4) M/s Contractors Pvt. Ltd. |
| (5) Barbrik Project Limited | (6) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. |
| (7) M/s Rajendra Singh & Brothers | (8) Avendex Pvt. Ltd. |

4. उपभागीय ज्ञापांक-2453 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक 13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में उक्त निविदा में कुल आठ निविदाकारों में से तीन निविदाकार यथा (1) MG Contractors Pvt. Ltd. (2) M/s Rajendra Singh & Brothers एवं (3) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. को निविदा की वांछित अर्हता को पूर्ण करने के फलस्वरूप तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया।

शेष पाँच निविदाकार यथा (1) T & T - Aakshya 'JV' (2) M/s Ashoka Buildcon Limited (3) M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. (4) Barbrik Project Limited को वांछित अर्हता पूर्ण नहीं करने के फलस्वरूप तकनीकी बीड में असफल घोषित किया गया एवं (5) Avednex Private Limited द्वारा e-proc 2 में वांछित कागजातों के विरुद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किये जाने के फलस्वरूप इनके निविदा को अमान्य किया गया।

विभागीय निदेश के अनुसार दो कार्य दिवस में इस निविदा में शामिल किसी निविदाकार का परिवाद/आपत्ति प्राप्त होने पर सक्षम स्तर से परिवाद निष्पादन के उपरांत ही वित्तीय बीड खोलने का निदेश दिया गया।

5. उपभागीय ज्ञापांक-2453 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की निर्णय के विरुद्ध विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार यथा (1) M/s Rajendra Singh & Brothers के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 के द्वारा निविदा के तकनीकी बीड में दूसरे सफल निविदाकार यथा MG Contractors Pvt. Ltd. के विरुद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति एवं (2) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक-CNPL/26-27/299 दिनांक-16.08.2026 निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार (3) M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 के द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक-2560(अनु०) दिनांक-21.08.2026 द्वारा परिवाद पर दिनांक-21.08.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गई है।

6. तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के उक्त निर्णय के विरुद्ध तकनीकी बीड में सफल निविदाकार M/s Rajendra Singh & Brothers के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026, M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक-CNPL/26-27/299 दिनांक-16.08.2026 एवं M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 के द्वारा निर्धारित समय-सीमा के अन्दर परिवाद/आपत्ति प्राप्त हुआ है।

परिवाद/आपत्ति की समीक्षा :-

परिवाद/आपत्ति	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय/अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
1. M/s Rajendra Singh & Brothers द्वारा दिये गये परिवाद :- उपर्युक्त विषयक एवं प्रासंगिक मामलों में कहना है कि वर्णित निविदा आमंत्रण सूचना के तहत तीनों पैकेज की तकनीकी निविदा में हमें सफल घोषित किया गया है साथ ही साथ M G Construction Pvt. Ltd. की तकनीकी निविदा को भी सफल घोषित किया गया है। जब हमने बीड मूल्यांकन समिति द्वारा अपलोड किये गये चेक लिस्ट का अवलोकन किया तो पाया कि M G Construction Pvt. Ltd. के Pending Litigation के कॉलम में N/A दिखाया गया है। जबकि पटना हाई कोर्ट में (Commercial Appeal No. 10 of 2024) litigation history थी जिसकी सूचना इन्हे अपने निविदा में देनी थी लेकिन ऐसा प्रतीत हो रहा है कि इन्होंने अपनी निविदा में इसका जिक्र नहीं किया है इसकी जाँच की जा सकती है। अतः श्रीमान् से अनुरोध है कि वर्णित तथ्यों के आलोक में M G Construction Pvt. Ltd. की तकनीकी निविदा को असफल घोषित करने की कृपा की जाय।	आलोच्य निविदा में MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा भाग लिया गया है, जिसे तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा सफल घोषित किया गया था। इनके द्वारा MBD के Section-3 Clause-2.2.1, Section-4 E.5 form LIT-1 एवं Section=3 Clause-2.2.2, Section-4E4 Form-CON-1 में N/A अंकित किया गया है। परिवादी के द्वारा दिये गये परिवाद में अंकित है कि M/s MG Contractors Pvt. Ltd. के विरुद्ध Hon'ble High Court, Patna में Commercial Appeal No.10 of 2024 वाद लंबित है। उक्त परिवाद के आलोक में पटना उच्च न्यायालय के Website से उक्त वाद का Status Check किया गया एवं पाया गया कि निविदा की अंतिम तिथि 03.07.2026 के पूर्व दिनांक-08.04.2026 को वाद निष्पादित किया जा चुका है। अतः Rajendra Singh & Brothers के द्वारा दिये गये परिवाद को मान्य नहीं किया जा सकता है। इसके अतिरिक्त इस उपभाग अन्तर्गत पथ प्रमंडल, दरभंगा पैकेज सं०-10A में भाग लिये निविदाकर Vallabhaneini	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

		Construction Pvt. Ltd. द्वारा निविदाकार M/S MG Contractors Pvt. Ltd. के विरुद्ध परिवाद दिया गया है, जिसमें अंकित है कि इन्होंने Litigation History में माननीय उच्चतम न्यायालय, नई दिल्ली में दायर Case No.-006192/2025 SLP (C) No.-021301/2024 LIT-1 Pending Litigation में नहीं दर्शाया है। उक्त परिवाद के आलोक में माननीय उच्चतम न्यायालय, नई दिल्ली के वेबसाइट पर Case No.-006192/2025 SLP (C) No.-021301/2024 की जाँच की गई। जाँचोंपरांत पाया गया कि वर्णित वाद, जो कि Arbitration से संबंधित है, की अद्यतन स्थिति Pending है। इस वाद से संबंधित जानकारी निविदाकार द्वारा LIT-1 Pending Litigation में नहीं दर्शाया गया है, फलस्वरूप Section-3 Clause 2.2.1, Section-4E.5 Form LIT-1 के आलोक में M/s MG Contractors Pvt. Ltd. को निविदा में असफल करने का अनुशंसा किया जाता है।	
2	M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. द्वारा दिये गये परिवाद :- उपर्युक्त विषयक प्रासंगिक निविदा में कुल 7 अदद निविदाकारों ने भाग लिया था जिसमें 3 अदद निविदाकारों के दिनांक-13.08.2026 को विभागीय तकनीकी Bid मूल्यांकन समिति की बैठक की कार्यवाही में Responsive	इनके द्वारा दिया गया परिवाद Section-4 कंडिका-6 के तहत Initial Tentative Programme of Performance से संबंधित है। उक्त कंडिका के Note में भी स्पष्ट किया गया है कि Successful Bidder को Tender Award होने के पश्चात् Detailed	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

घोषित किया गया जो निम्नवत है :- 1. MG Contractors Pvt. Ltd. 2. M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. 3. M/s Rajendra Singh & Brothers. अधोहस्ताक्षरी का परिवाद/आपत्ति संवेदक MG Contractors Pvt. Ltd. से संबंधित है। विदित हो कि Model Bidding document ds work Schedules (Section 4: Bidding form) में स्पष्ट अंकित है कि संवेदक को उक्त योजना का क्रियान्वयन कैसे करना है। परन्तु संवेदक MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा Tender document में संलग्न Bar Chart में उसका अनुपालन नहीं किया गया है जैसे कि Initial Rectification का कार्य First 6 working months from date of agreement में एवं Minor improvement का कार्य Within 2 years में करना है। परन्तु संवेदक MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा दर्शाये गये Bar Chart में ऐसा नहीं है। साथ ही Mobilization Schedule of Equipments में इनके द्वारा जो मशीनों के Mobilization की स्थिति दर्शायी गई है वह उचित प्रतीत नहीं होता है। (Road Marking Equipment- इन्होंने 7 सालों तक इस Machine को Mobilise ही नहीं किया है। ज्ञातव्य हो कि Model Biding document (Section-3: Evaluation & Qualification) में Key Personnel के संदर्भ में वर्णित है कि Max. Age Limit 28 days prior to Bid Submission of Maintenance	Plan As per Requirment Submit करना है। MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा Tentative Programme निविदा में Upload किया गया है। तदनुसार परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं किया जा सकता है। Equipments का Mobilization site condition एवं Requirement के अनुसार करना है। फलतः परिवाद का यह बिन्दु भी मान्य नहीं किया जा सकता है। MBD Clause के तहत Eligible Personnel को Appoint करने एवं Deploy करने का प्रावधान निहित है। इनके द्वारा प्रस्तावित सूची Upload किया गया है। एक या एक से अधिक कार्य आवंटित होने पर अलग-अलग Package हेतु संवेदक द्वारा अलग-अलग Eligible Key Personnel को रखने की बाध्यता होगी।	
---	---	--

	Engineer should be 50 year परन्तु संवेदक MG Contractors Pvt. Ltd) द्वारा अपने निविदा में जिन Key Personnel को दर्शाया है, उनका उम्र 52 वर्ष है। साथ ही MBD (Evaluation & Qualification) में यह भी वर्णित है कि The Bidder Should Provide the details of the proposed personnel and their experience record using forms PER-1 and PER-2 of section 4, Bidding forms supported by the experience certificate duly countersigned by respective clients (undertaking/consent letter with signature of personnel) परन्तु संवेदक MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा ऐसा नहीं करवाया गया है। अतः श्रीमान से साग्रह निवेदन है कि विषयांकित निविदा के Technical evaluation पर पुनः विचार करते हुए निविदा का निष्पादन निष्पक्षता के साथ करने की कृपा की जाय।	अतः परिवाद का यह बिन्दु मान्य नहीं किया जा सकता है।	
3	M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. द्वारा दिये गये परिवाद :- As per Section 3, Clause 1.2.3, Section 4 – E-10 (FIN-4), and NIT Clause 39, the details of our existing commitments and ongoing works were submitted along with the required supporting documents. For all our existing commitments, we have uploaded the available Work Orders and, wherever the work has commenced, the Ongoing Work Certificates issued by the concerned Executive Engineers. In cases where a newly awarded work has	इनके द्वारा Form-FIN-4 में कुल 17 (सतरह) Existing Commitment Upload किया गया है, जिसमें 01 (एक) अदद Existing Commitment जो FIN-4 क्रमांक-17 पर अंकित कार्य से संबंधित है, का Engineer-in-Charge सत्यापित/प्रतिहस्ताक्षरित Certificate uploaded नहीं है। MBD Section-3 Clause 1.2.3 में यह स्पष्ट अंकित है कि The Bidder is complete Form of Current Contract Commitment as part of their	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा से सहमत।

not yet commenced at site, the concerned department/Executive Engineer has not issued an Ongoing Work Certificate, as the work has not started. Accordingly, for such works, we have submitted the Work Order copies and duly reflected the respective work values and balance work commitments in FIN-4. The same figures have been considered while calculating our Bid Capacity. Therefore, there has been no concealment or misrepresentation of our existing commitments, and the information submitted by us is in accordance with the actual status of the works. We respectfully submit that our bid has been prepared in good faith and in compliance with the tender conditions. We therefore request your good office to kindly reconsider our technical disqualification and allow our bid to be evaluated further. “Your office has already verified all the submitted Work Orders and Ongoing Work Certificates directly with the concerned Executive Engineers/Departments through official email. All concerned departments have also verified the Work Orders and Ongoing Work Certificates and confirmed the same through email replies.” Regarding ₹25/- Advocate Welfare Stamp Paper Affidavit With regard to the requirement of the affidavit on ₹25/-	bid for the determination of this value & Current Contract commitments must be duly certified by the Engineer-in-Charge. साथ ही Form-FIN-4 (c) में अंकित है कि The current Contract Commitments must be duly certified by the Engineer-in-Charge. चूँकि MBD के Section-6 Clause-1.22 में Defined है निविदा के NIT की कंडिका-39 में स्पष्ट रूप से अंकित है कि Existing Commitment Engineer-In-Charge से निर्गत नहीं होने पर Non-Responsive एवं Invalid घोषित किया जायेगा। तदनुसार परिवाद का यह बिन्दु अमान्य किया जाता है। M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. द्वारा आपत्ति दिया गया है कि Rs. 25/- Advocate Welfare Stamp हेतु Specific Format उपलब्ध नहीं कराया गया है। NIT कंडिका-28 में स्पष्ट रूप से अंकित है कि Affidavit पर Rs. 25/- का Advocate Welfare Stamp attach किया जाना है। इसके लिए कोई	
--	--	--

Advocate Welfare Stamp Paper, we respectfully submit that no specific format for such affidavit was provided along with the NIT/tender documents available to us. Therefore, the same was inadvertently not uploaded with the bid documents. We are ready and willing to submit the required affidavit on ₹25/- Advocate Welfare Stamp Paper immediately, in the format prescribed by your department, if required. In view of the above facts and our bona fide compliance with the tender requirements, we humbly request your good office to kindly reconsider the technical disqualification, verify the submitted documents from the concerned Executive Engineers, and permit our bid to proceed for further evaluation.	Specific Format की आवश्यकता नहीं है। अतः परिवाद का यह बिन्दु अमान्य है।	
---	---	--

7. परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसा :-

तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा समीक्षोपरान्त एवं सम्यक विचारोपरान्त उपभागीय ज्ञपांक-2453 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की बैठक में पूर्व में लिये गये निर्णय को संशोधित करते हुए (इस उपभाग अन्तर्गत पैकेज सं०-10A, पथ प्रमंडल, दरभंगा में भाग लिये निविदाकार के परिवाद के आलोक में) MG Contractors Pvt. Ltd. को निविदा के तकनीकी बीड में असफल घोषित करने की अनुशंसा की जाती है।

(1) M/s Rajendra Singh & Brothers एवं (2) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. से प्राप्त परिवाद के बिन्दुओं के अमान्य होने के फलस्वरूप MG Contractors Pvt. Ltd. के अलावा शेष निविदाकारों के संबंध में सफल/असफल घोषित करने के पूर्व के निर्णय को यथावत् रखा जा सकता है।





8. परिवाद समिति का निर्णय :-

- (i) विषयांकित कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में सफल निविदाकार यथा M/s Rajendra Singh & Brothers के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 के द्वारा निविदा के तकनीकी बीड में दूसरे सफल निविदाकार यथा MG Contractors Pvt. Ltd. के विरुद्ध दिए गए परिवाद/आपत्ति को मान्य करने एवं (2) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. के पत्रांक-CNPL/26-27/298 दिनांक-16.08.2026 एवं निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (3) M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. के पत्रांक-शून्य दिनांक-17.08.2026 के द्वारा दिए गए परिवाद/आपत्ति को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।
- (ii) 06 (छः) निविदाकार यथा (1) T & T - Aakshya 'JV' को ITB के Clause-17, MBD के Section-3 Clause 1.2.3, Section 3 Clause 1.2.3-Section 4E-10 एवं NIT के क्रमांक-39, Section 3: Clause 2.4.2 Section 4E.13 एवं NIT के क्रमांक-28 के आलोक में (2) M/s Ashoka Buildcon Limited को Section 3 Clause 1.2.3, Section 3 Clause 1.2.3-Section 4E-10 एवं NIT के क्रमांक-39 एवं NIT के क्रमांक-28 के आलोक में (3) M/s Hill Brow Metallics and Construction Pvt. Ltd. को MBD के Section 3 Clause 1.2.3, Section 3 Clause 1.2.3-Section 4E-10 एवं NIT के क्रमांक-39 एवं NIT के क्रमांक-28 के आलोक में (4) Barbrik Project Limited को Section 3: Clause 2.6-Section 4, D.3 एवं NIT के क्रमांक-28 एवं ITB-Section-3 Clause 2.3.3 एवं Section 4E8 & 4E-9 के अलोक में आलोक में (5) MG Contractors Pvt. Ltd. द्वारा Pending Litigation नहीं दर्शाने के फलस्वरूप Section-3 Clause 2.2.1, Section-4E.5 Form LIT-1 के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है तथा (6) Avednex Private Limited द्वारा e-proc 2 में वांछित कागजातों के विरुद्ध केवल GST रजिस्ट्रेशन निविदा के साथ Upload किये जाने के फलस्वरूप इनके निविदा को अमान्य करने का निर्णय लिया जाता है।
- (iii) दो निविदाकार यथा (1) M/s Rajendra Singh & Brothers एवं (2) M/s Classic Engicon Pvt. Ltd. द्वारा निविदा की वांछित अर्हता पूर्ण करने के कारण तकनीकी बीड में सफल घोषित करने का निर्णय लिया जाता है। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को दिया जाता है।
- (iv) उपभागीय ज्ञापांक-2453 दिनांक-13.08.2026 द्वारा संसूचित दिनांक-13.08.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को इस हद तक संशोधित समझा जाय।
- (v) मुख्य अभियंता, उत्तर संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

8.1 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाइट पर भी डाली जाय।

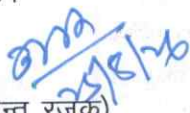
 (सुनील कुमार सुमन) मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (राजेश कुमार गुप्ता) मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (अभिषेक पलासिया) संयुक्त सचिव, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।	 (उमा कान्त रजक) अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।
---	---	--	--

ज्ञापांक: प्र0-7/निविदा-03-61/2026

5902(E)

पटना, दिनांक 25/8/26

प्रतिलिपि:- मुख्य अभियंता, उत्तर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना/मुख्य अभियंता(अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित/आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाइट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।


(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख-सह-अपर आयुक्त-सह-विशेष सचिव(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार पटना।