मुद्रित शाखा
10/4/2

पथ निर्माण विभाग

दिनांक 09/4/2026 को सम्पन्न परिवाद समिति की बैठक की कार्यवाही।

पटना पश्चिम पथ प्रमंडल, पटना के अन्तर्गत Widening & Strengthening to Four Lane of Left Out Portion of NH-30 From Bihta Chowk to Danapur (Total Length-22.740 Km.) for the year 2025-26 कार्य की निविदा के तकनीकी बीड में प्राप्त परिवाद पर विभागीय पत्रांक–2217(E) दिनांक–01.04.2026 एवं पत्रांक–2360(E) दिनांक–09.04.2026 द्वारा गठित समिति की बैठक की कार्यवाही।

उपस्थितिः

(i) श्री उमा कान्त रजक, अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(ii) श्री अनिल कुमार सिंह, अभियंता प्रमुख (मुख्यालय), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iii) श्री राजेश कुमार गुप्ता, मुख्य अभियंता, संविदा प्रबंधन, नीतिगत मामले एवं लेखा परीक्षा, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

(iv) श्री राजकुमार, मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।

2. दिनांक–10.03.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही जो उपभागीय ज्ञापांक–929 दिनांक–10.03.2026 द्वारा संसूचित है में लिये गये निर्णय के विरूद्ध प्राप्त परिवाद पर मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1067(अनु०) दिनांक–01.04.2026 के माध्यम से परिवाद पर दिनांक–01.04.2026 को आहूत तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा के आधार पर विवरणी निम्नवत् है :–

2.1	कार्य का नाम	:	Widening & Strengthening to Four Lane of Left Out Portion of NH-30 From Bihta Chowk to Danapur (Total Length-22.740 Km.) for the year 2025-26
2.2	योजना मद	:	5054
2.3	निविदा आमंत्रित करने वाले प्रमंडल का नाम	:	पटना पश्चिम पथ प्रमंडल, पटना।
2.4	प्रशासनिक स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹18248.49 लाख। विभागीय पत्रांक–1685(S) दिनांक–28.02.2025
2.5	संशोधित तकनीकी स्वीकृति की राशि एवं प्रसंग	:	₹8524.00 लाख। मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–4390(अनु०) दिनांक–19.12.2025
2.6	परिमाण विपत्र की राशि	:	₹8125.15388 लाख।
2.7	कार्य समाप्ति की अवधि	:	18 (Eighteen) Months
2.8	निविदा की प्रक्रिया	:	ई–टेंडरिंग (SBD)

2.9	निविदा प्राप्ति की तिथि	:	03.02.2026
2.10	प्राप्त निविदा क्या पुनर्निविदा है यदि हाँ तो कारण	:	पुनर्निविदा नहीं है। प्रथम बार आमंत्रित निविदा में एक मात्र निविदाकार के सफल होने के कारण एवं द्वितीय बार आमंत्रित निविदा में चार लेन से दो लेन में (Two lane with paved Shoulder) चौड़ीकरण एवं मजबूतीकरण कार्य किये जाने हेतु निविदा आमंत्रित करने का निर्णय लिया गया है।

3. विषयांकित निविदा में निम्नलिखित 10 (दस) संवेदकों द्वारा भाग लिया गया :–

(1) M/s Dayanand Prasad Sinha & Company
(2) M/s Surendra Prasad & Lahri Construction Pvt. Ltd.
(3) M/s Mateshwari Construction
(4) M/s Adarsh Construction
(5) M/s Mother India Construction Pvt. Ltd.
(6) M/s Baba Hans Construction Pvt. Ltd.
(7) M/s Amhara Construction Pvt. Ltd.
(8) M/s Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd.
(9) M/s Bhardwaj Construction
(10) M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV)

4. दिनांक–10.03.2026 को तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा 10 (दस) निविदाकारों में से 03 (तीन) निविदाकार यथा (1) M/s Mateshwari Construction SBD ITB Cl.4.3(1) & 4.5(B)(a) के तहत् (2) M/s Bhardwaj Construction को SBD ITB Cl.4.5(A)(b) के तहत् एवं (3) M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV) को SBD ITB-cl.4.5(A)(b), SBD ITB Cl.-4.5(A)(c) एवं NIT की कंडिका–29 के तहत् तकनीकी बीड में असफल एवं शेष 07 (सात) निविदाकार यथा (1) M/s Surendra Prasad & Lahri Construction Pvt. Ltd. (2) M/s Dayanand Prasad Sinha & Company (3) M/s Adarsh Construction (4) M/s Mother India Construction Pvt. Ltd. (5) M/s Baba Hans Construction Pvt. Ltd. (6) M/s Amhara Construction Pvt. Ltd. एवं (7) M/s Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd. को तकनीकी बीड में सफल घोषित किया गया।

5. उपभागीय पत्रांक–929 दिनांक–10.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–10.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय के विरूद्ध विषयांकित कार्य के निविदा के तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) M/s Bhardwaj Construction के पत्रांक–I दिनांक–11.03.2026 एवं (2) M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV) के पत्रांक–शून्य दिनांक–11.03.2026 द्वारा परिवाद/अभ्यावेदन/आपत्ति समर्पित किये जाने के परिप्रेक्ष्य में मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक–1067(अनु०) दिनांक–01.04.2026 द्वारा तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की कार्यवाही एवं अनुशंसा समर्पित की गयी है।

6. **परिवाद** :– उपरोक्त तकनीकी बीड में असफल निविदाकार यथा (1) M/s Bhardwaj Construction के पत्रांक–I दिनांक–11.03.2026 एवं (2) M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV) के पत्रांक–शून्य दिनांक–11.03.2026 को इस कार्यालय में विषयांकित कार्य के तकनीकी बीड मूल्यांकन पर परिवाद प्राप्त हुआ है, जो निम्नवत् है:–

क्र० सं०	परिवादी निविदाकार का नाम	परिवाद के बिन्दु	तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति द्वारा परिवाद की समीक्षा एवं निर्णय/अनुशंसा	परिवाद समिति की अनुशंसा
01.	M/s Bhardwaj Construction	उपरोक्त विषय के संबंध में कहना है कि मेरे द्वारा विषयांकित कार्य के निविदा में भाग लिया गया है, परन्तु भवदीय के प्रासंगिक पत्र के कंडिका–4.2 (ii) के द्वारा "Experience of Similar Nature [(SBD ITB Cl.4.5(A)(b))] के तहत् IRQP कार्य का अनुभव प्रमाण–पत्र निविदा के साथ अपलोड किया गया है।" कहकर निविदा में मुझे असफल घोषित कर दिया गया है। इस संबंध में कहना है कि मेरे द्वारा निविदा के साथ Uploaded अन्य अनुभव प्रमाण–पत्र की अनदेखी की गई है, जिसकी विवरणी इस निविदा के साथ Uploaded प्रमाण–पत्रों की प्रति संलग्न कर रहा हूँ। (i) कार्यपालक अभियंता, पथ प्रमंडल संख्या–01, जहानाबाद का पत्रांक–438/दिनांक–29.04.2024 के द्वारा निर्गत Widening & Strengthening work of Bandhuganj Bharthu-Sukhyama Road from Km. 0.00 to 12.55 under Plan Head for the year 2017-18 प्रमाण–पत्र जो कार्य मेरे द्वारा दिनांक–05.03.2025 को पूर्ण कर दिया गया है।	निविदाकार द्वारा निविदा के साथ Uploaded उक्त कार्य का प्रमाण–पत्र में Actual date of completion में work in progress अंकित है। अतः SBD ITB की कंडिका–4.5(A)(b) के तहत् अमान्य है।	M/s Bhardwaj Construction द्वारा Similar Nature of work के रूप में IRQP Work in Km. 0 to 37.2 of Hajipur Lalganj-Vaishali कार्य का अनुभव प्रमाण–पत्र निविदा में संलग्न किया गया है। इस अनुभव प्रमाण–पत्र में प्रमुख कार्य मदों की मात्रा अंकित नहीं है। SBD के ITB-Cl.4.5A(b) में प्रावधानित है कि "Satisfactorily completed as a Prime Contractor (or as a nominated subcontractor, where the subcontract involved execution of all main items of work described in the bid document, provided further that all other qualification criteria are satisfied) at least one similar work of

		(ii) पथ प्रमंडल, हिलसा के द्वारा निर्गत प्रमाण–पत्रों, पत्रांक–93/दिनांक–30.01.2025 एवं पत्रांक–206/दिनांक–19.02.2024 जो दोनों OPRMC Pkg. 40A/Phase-II/Year 2018-19 से संबंधित है एवं वर्ष 2022–23 का अनुभव प्रमाण–पत्र, जिसमें सभी Main Items का कार्य मेरे द्वारा कराया गया है। उपरोक्त सभी प्रमाण–पत्रों को संबंधित कार्यपालक अभियंता से विभाग द्वारा सत्यापित कराया गया है अतः अनुरोध है कि उपरोक्त प्रमाण–पत्रों एवं अन्य प्रमाण–पत्रों के आधार पर पुनः मूल्यांकन करते हुए मुझे तकनीकी बीड में सफल घोषित करने की कृपा की जाय।	निविदा के साथ Package No.-40/OPRMC Phase-II, Hilsa का अनुभव प्रमाण–पत्र Upload किया गया है, जिसका कार्य अबतक पूर्ण नहीं हुआ है। अतः SBD ITB की कंडिका–4.5(A)(b) के तहत् अमान्य है।	value not less that amount indicated in appendix (usually not less than 10% (Ten Percent) of estimated value of contract)" अतः Bhardwaj Construction उक्त अनुभव प्रमाण–पत्र से SBD के ITB-Cl.4.5A(b) की अर्हत्ता पूर्ण नहीं करते है। M/s Bhardwaj Construction द्वारा परिवाद में वर्णित कार्य निविदा में संलग्न प्रमाण–पत्र के अनुसार On-going है। अतः ये SBD के ITB-Cl. 4.5A(b) की अर्हत्ता पूर्ण नहीं करते है। समिति द्वारा परिवाद अमान्य किया जाता है।
02.	M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV)	With due respect, we wish to submit this representation regarding the technical disqualification of M/s Rajesh Kumar Agrawal-RKA-SPA (JV) in the above-mentioned tender. As per the proceedings of the Technical Bid Evaluation Committee, our bid has been declared non-responsive on the	निविदाकार RKA-SPA JV के First Partner M/s Rajesh Kumar Agrawal, RKA के द्वारा निविदा के साथ अपलोड किये गये अनुभव प्रमाण–पत्र यथाः– (i) Construction of Dabhara Nahapar to Kharsia Naharpar Road Length 25.00	RKA-SPA JV द्वारा SBD के ITB-Cl.4.5A(b) एवं 4.5A(c) के आलोक में संलग्न अनुभव प्रमाण–पत्र संबंधित कार्यालयों से निर्गत नहीं है। अतः ये SBD के ITB-Cl.4.5A(b) एवं 4.5A(c) की अर्हत्ता पूर्ण नहीं करते है। RKA-SPA JV द्वारा परिवाद में इस अनुभव प्रमाण–पत्रों को Clarify कराने का सुझाव दिया गया है।

		following grounds: 1. Alleged non-submission of proper certificate regarding Experience of Similar Nature of work under Clause ITB Cl.4.5(A)(b). 2. Observation regarding Executed Quantity in one year under Clause ITB Cl.4.5(A)(c) In this regard, we respectfully submit the following clarifications for your kind reconsideration: 1. Experience of a similar nature of work. The required experience certificate demonstrating the execution of similar works was duly uploaded to the bid portal, along with supporting documents issued by the competent authority. The said certificate clearly establishes that the JV partner possesses the required experience of widening/strengthening works in compliance with ITB Clause 4.5(A)(b). If the committee found any deficiency in format or clarification requirement, the same could have been sought through clarification., as such deficiencies are procedural in nature and do not affect the substantive eligibility. The submitted certificates are accepted in other	Km. (Under NABARD Scheme) Second Partner SPA Paving Project Pvt. Ltd. के द्वारा निविदा के साथ Upload किये गये कार्य अनुभव प्रमाण–पत्र यथा (i) Construction of NH-16 RD 472 Km. to Pakhnar Dongripara length 21.80 Km. (Dilmili to Pakhnar Road) (ii) Construction and Maintenance of Nangur to Chitalgur Road Length 20.50 Km. (Agreement No.-28DL/JDP-1) (iii) Construction and Maintenance of Nangarnar Nadlbodna Road Length 4.70 Km. (Agreement No.-23DL/JDP-1) पर कार्यालय का पत्रांक एवं दिनांक अंकित नहीं है। अतः SBD ITB की कंडिका–4.5(A)(b) के तहत् अमान्य है।	विभागीय पत्रांक–6158(S) दिनांक–09.07.2014 के आलोक में Similar Nature of work प्रथम प्रक्रम में है, जिसके लिए Clarification मान्य नहीं है। समिति इस परिवाद को अमान्य किया जाता है।

		states, as we have regularly participated in Tenders in Chhattisgarh, Odisha, and Jharkhand.		
		2. **Executed Quantity Requirement.** The executed quantities submitted by the JV Partner satisfy the requirement under ITB Clause 4.5(A)(c). The quantities and work completion details are clearly supported by the work certificates issued by the concerned department. Even if any minor discrepancy in format or date was noticed, it does not invalidate the actual execution of work which is duly evidenced by departmental certificates. The submitted certificates are accepted in other states, as we have regularly participated in Tenders in Chhattisgarh, Odisha and Jharkhand.	निविदाकार RKA-SPA JV के First Partner M/s Rajesh Kumar Agrawal, RKA के द्वारा निविदा के साथ अपलोड किये गये कार्य अनुभव प्रमाण–पत्र यथाः– (i) Construction of Dabhara Nahapar to Kharsia Naharpar Road Length 25.00 Km. (Under NABARD Scheme) Second Partner SPA Paving Project Pvt. Ltd. के द्वारा निविदा के साथ Upload किये गये अनुभव प्रमाण–पत्र यथाः– (i) Construction of NH-16 RD 472 Km. to Pakhnar Dongripara length 21.80 Km. (Dilmili to Pakhnar Road) (ii) Construction and Maintenance of Nangur to Chitalgur Road Length 20.50 Km. (Agreement No.-28DL/JDP-1) (iii) Construction and Maintenance of Nangarnar to	निविदाकार RKA-SPA JV द्वारा निविदा में संलग्न अनुभव प्रमाण–पत्र सत्यापित प्रति से भिन्न पाया गया है। अतः इनके द्वारा निविदा में गलत सूचना दी गई है। फलस्वरूप इन्हें SBD के ITB-Cl.4.8 के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया जाता है।

			Nadlbodna Road Length 4.70 Km. (Agreement No.-23DL/JDP-1) निविदाकार RKA-SPA JV के First Partner M/s Rajesh Kumar Agrawal द्वारा Uploaded कार्य अनुभव प्रमाण–पत्र क्रमांक–(i) में वर्णित कार्य का सत्यापन कराये जाने के पश्चात् कार्यपालक अभियंता, पटना पश्चिम पथ प्रमंडल, पटना के पत्रांक–850(अनु०) दिनांक–13.03.2026 द्वारा प्रतिवेदित किया गया है कि इनके द्वारा Uploaded कार्य अनुभव प्रमाण–पत्र एवं सत्यापित प्रति में भिन्नता प्रदर्शित हो रही है। अतः इनके द्वारा Uploaded कार्य अनुभव प्रमाण–पत्र अमान्य है।	
		3. Electrical License The relevant clause of the bidding document States: "Bidder should have valid license of energy issued by competent authority or have prior agreement with a contractor having valid license of energy issued by competent authority (in case electrical utility shifting involved in the work)." Form the above clause	विषयांकित निविदा के SBD, Technical Sheet एवं NIT की कंडिका–29 में Electrical License की माँग की गयी है एवं उक्त कार्य में Electrical Utility Shifting का कार्य है। साथ ही निविदाकार द्वारा JV Agreement विभागीय	समीक्षोपरान्त् पाया गया कि NIT के क्रमांक–29 में प्रावधानित है कि As per RCD Letter No.-5446(E)we Dt.-25.09.2017, bidder should have valid license of energy issued by competent authority or have prior agreement with a contractor having valid license of energy issued by competent authority. (In

		it is clear that: Electrical license requirement is conditional. It applies only if electrical utility shifting is involved in the work. 4. Principle of Natural Justice It is respectfully submitted that: No clarification was sought from our side regarding the above observations. The alleged deficiencies are curable and procedural in nature. Not affecting the core eligibility criteria. Disqualification on such grounds restricts fair competition and defeats the objective of competitive tendering. 5. Request for reconsideration. In views of above facts, we humbly request your good office to: Re-examine the technical bid of M/s Rajesh Kumar Agrawal-RKA-SPA (JV). The same documents are submitted in Chhattisgarh, Odisha and Jharkhand and these documents are accepted by the departments. As per ITB Clause 29, there are no electrical utility shifting involved, hence an electrical license is not needed. Allow submission /clarification of any	पत्रांक–8131(S) दिनांक–27.07.2012 के द्वारा निर्गत विहित annexure-I प्रपत्र में Upload नहीं किया गया है।	case of Electrical Utility shifting involved in the work) निविदित कार्य के परिमाण विपत्र में Utility Shifting work सम्मिलित नहीं है। परिवाद का यह बिन्दु मान्य है। RKA-SPA JV द्वारा Joint Venture के संदर्भ में विभागीय पत्रांक–8131(S) दिनांक–24.07.2012 के Annexure-I के आलोक में आवश्यक सूचनाएं JV Agreement अंकित किया गया है। परिवाद का यह बिन्दु मान्य है।

		additional documents, if required. Declare the bid as responsive and permit participation in the financial bid opening. We assure you of our full cooperation and remain committed to executing the work to the highest standards. We sincerely request your kind intervention to ensure a fair and transparent evaluation.		

7. <u>परिवाद की समीक्षा एवं तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति की अनुशंसाः–</u>

सम्यक् विचारोपरान्त् (1) M/s Bhardwaj Construction एवं (2) M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV) द्वारा प्राप्त परिवाद को अमान्य करते हुए दिनांक–10.03.2026 की तकनीकी बीड मूल्यांकन की कार्यवाही को यथावत् रखा जाता है।

8. परिवाद समिति का निर्णय :–

(i) विषयांकित कार्य की निविदा में **M/s Bhardwaj Construction** के पत्रांक–I दिनांक–11.03.2026 एवं **M/s Rajesh Kumar Agrawal RKA-SPA (JV)** के पत्रांक–शून्य दिनांक–11.03.2026 द्वारा दिए गए परिवाद को अमान्य करते हुए निविदाकार यथा **M/s Bhardwaj Construction** को **SBD ITB Cl.4.5(A)(b) (Experience of Similar Nature of work)** के तहत् एवं **M/s Rajesh Agrawal RKA-SPA (JV)** को **SBD** के **ITB Cl.4.8, ITB-Cl.4.5(A)(b) (Experience of Similar Nature of work)** एवं **SBD ITB Cl.-4.5(A)(c) (Executed Quantity in any one year)** के तहत् निविदा के तकनीकी बीड में असफल घोषित किया जाता है।

(ii) **M/s Mateshwari Construction** को निविदित कार्य हेतु निर्धारित कार्यावधि 18 माह के स्थान पर 24 माह का **Programme of Construction** संलग्न करने के कारण **SBD** के **ITB-Cl.4.3(l) & 4.5B(a)** के आलोक में तकनीकी बीड में असफल घोषित किया जाता है।

(iii) शेष सात निविदाकार यथा **(1) M/s Surendra Prasad & Lahri Construction Pvt. Ltd. (2) M/s Dayanand Prasad Sinha & Company (3) M/s Adarsh Construction (4) M/s Mother India Construction Pvt. Ltd. (5) M/s Baba Hans Construction Pvt. Ltd. (6) M/s Amhara Construction Pvt. Ltd.** एवं **(7) M/s Ram Kripal Singh Construction Pvt. Ltd.** को तकनीकी बीड में सफल घोषित किया जाता है। तकनीकी बीड में सफल निविदाकारों का वित्तीय बीड खोलने का निदेश मुख्य अभियंता, दक्षिण को दिया जाता है।

(iv) उपभागीय पत्रांक–929 दिनांक–10.03.2026 द्वारा संसूचित दिनांक–10.03.2026 को सम्पन्न तकनीकी बीड मूल्यांकन समिति के निर्णय को यथावत् रखा जाय।

(v) मुख्य अभियंता, दक्षिण संबंधित परिवादी बीडर को समिति के निर्णय से अवगत कराना सुनिश्चित करेंगे।

8.2 परिवाद समिति की इस कार्यवाही को विभागीय वेबसाईट पर भी डाली जाय।

(राजकुमार)
मुख्य अभियंता,
दक्षिण, पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

(राजेश कुमार गुप्ता)
मुख्य अभियंता, संविदा
प्रबंधन, नीतिगत मामले
एवं लेखा परीक्षा,
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

(अनिल कुमार सिंह)
अभियंता प्रमुख
(मुख्यालय),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर
आयुक्त–सह–विशेष सचिव
(कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग,
बिहार, पटना।

ज्ञापांकः प्र0–7 / निविदा–03–113 / 2025 2395 (E) पटना, दिनांक 10/4/26

प्रतिलिपिः– मुख्य अभियंता, दक्षिण, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना / मुख्य अभियंता (अनुश्रवण), पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित / आई0टी0 मैनेजर, पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना को विभागीय वेबसाईट पर अपलोड करने हेतु प्रेषित।

(उमा कान्त रजक)
अभियंता प्रमुख–सह–अपर आयुक्त–सह–विशेष सचिव (कार्य प्रबंधन),
पथ निर्माण विभाग, बिहार, पटना।